



Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

SIXTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

12TH, 13TH, 14TH AND 15TH DECEMBER 1972.

VOLUME XXIX (Nos. 1 to 4.)

TABLE OF CONTENTS.

Tuesday, 12th December 1972.

	PAGES
Personnel of the Government of Tamil Nadu ...	i-vi
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Assembly	vii
List of Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly with their constituencies	ix-xvi
1. Obituary reference— Thiru A. D. A. P. Soundara- velu, ex-M.L.A.	1
2. Questions and Answers	1-30
3. Points of Order—	
(a) Distorted publication of the Assembly Proceedings by the Press	
(b) Broadcast of incorrect news by the AIR	
(c) Interruption by a Member at the time of ruling given by the Chair	30-47

Tuesday, 12th December 1972—cont.

PAGES.

4. Announcements—

(a) The Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1972		47
(b) The Tamil Nadu Levy of Ryotwari Assessment on Free-hold Lands Bill, 1972.		99

5. Government Bills—

(a) The Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1972		47-48
(b) The Tamil Nadu District Police (Amend- ment) Bill, 1972		48-55
(c) The Tamil Nadu Agricultural Income Tax (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 37 of 1972) as amended by the Select Committee		55-85
(d) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Sixth Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 43 of 1972)		85-88
(e) The Tamil Nadu Public Trusts (Regula- tion of Administration of Agricultural Lands) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 44 of 1972)		89-97
(f) The Indian Stamp (Tamil Nadu Amend- ment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 45 of 1972)		97-98
(g) The Tamil Nadu Levy of Ryotwari Assess- ment on Free-hold Lands Bill, 1972 (L.A. Bill No. 46 of 1972)		99-106
(h) The Tamil Nadu Betting Tax (Second Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 50 of 1972)		106-107

6. Papers laid on the Table		108
-----------------------------	--------	-----

Wednesday, 13th December 1972.

1. Questions and Answers	109-130
2. Announcement—Notice by the High Court of Tamil Nadu to the Deputy Speaker	121
3. Appeal by the Chief Minister to the Members to give details of cyclone damages	131-132
4. Government Bills—	
(a) The Tamil Nadu District Municipalities (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 47 of 1972)	132-134
(b) The Madras City Municipal Corporation and the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 48 of 1972)	134-139
(c) The Mettur Township, Courtallam Township and Bhavanisagar Township (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 49 of 1972)	139-140
5. Government Resolution—Ratification of the Constitution (Thirtieth Amendment) Bill, 1972 as passed by both the Houses of Parliament ...	141-166
6. Point of Information—Appearance of the Deputy Speaker before the Court to give his views as per High Court's Notice	167-169
7. Papers laid on the Table	169

Thursday, 14th December 1972.

1. Questions and Answers	195-228
2. Point of Information—	
(a) No Confidence Motion against the Deputy Speaker	228-229

Thursday, 14th December 1972—cont.

2. Point of Information—cont.

- (b) Placing the list of charges against the Cabinet on the Table of the House and sending reply thereon to the Prime Minister of India ... 229-232
- (c) Charges alleged to have been made against Thiru M. G. Ramachandran, M.L.A. in Parliament ... 232-235

3. Announcements—

- (a) Postponement of discussion on certain privilege matters ... 235-236
- (b) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1972 ... 294

4. Adjournment Motion—

- nLock-out of Dunlop Rubber Co., Ambattur and the resultant hardship to workers ... 237-240

5. Calling Attention—

- Non-implementation of the assurances given by the management of Simpson Group of Companies and the consequent unrest among the workers ... 241-245

6. Government Bills—

- (a) The Tamil Nadu Societies Registration Bill, 1972 ... 245-246
- (b) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1972 ... 294

7. General discussion on the second supplementary statement of expenditure for the year 1972-73. 246-288

8. Placing on the Table of the House the charges levelled against the Cabinet and the replies thereon ... 249

Thursday, 14th December 1972—cont.

9. Voting on Demands for Grants for further expenditure for the year 1972-73	...	...
Demand No. 1—Land Revenue Department	...	
Demand No. 3—General Sales Tax and other Taxes and Duties Administration	...	...
Demand No. 6—State Legislature	...	...
Demand No. 8—Head of State, Ministers and Headquarters Staff	...	...
Demand No. 9—District Administration and Miscellaneous	...	...
Demand No. 9-A Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act 1959	...	289-290
Demand No. 12—Police	...	...
Demand No. 13—Education	...	...
Demand No. 14—Medical	...	...
Demand No. 15—Public Health	...	...
Demand No. 16—Agriculture	...	290-291
Demand No. 18—Animal Husbandry	...	...
Demand No. 20—Industries	...	...
Demand No. 24—Labour including Factories	...	...
Demand No. 25—Welfare of the Scheduled Tribes and Castes, etc.	...	...
Demand No. 25-A—Welfare of Backward Classes	...	291-292
Demand No. 28—Public Works—Establishment and Tools and Plant	...	...
Demand No. 29—Public Works Grants-in-aid	...	...
Demand No. 31—Famine Relief	...	...
Demand No. 33—Miscellaneous	...	...
Demand No. 40—Capital Outlay on Industrial Development	...	292-293

*Thursday, 14th December 1972—cont.*9. Voting on Demands for grants for further expenditure for the year 1972-73—*cont.*

Demand No. 41—Capital Outlay on Irrigation	
Demand No. 42—Capital Outlay on Public Works	
Demand No. 43—Capital Outlay on Roads and Water Transport Schemes	...
Demand No. 47—Loans and Advances by the State Government	293-294
10. Papers laid on the Table	295

Friday, 15th December 1972.

1. Questions and Answers	301-347
2. Adjournment Motion—	
Closure of D.M.K. daily "Nani Nadu" and the consequent retrenchment of employees.	348-357
3. Government Motions—	
(a) Waiver of Rule 41 (3)	357-358
(b) Draft amendment regarding Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971)	407-408
4. Calling Attention—	
(a) Tension prevailing in and around Tiruchirappalli town consequent on the looting of the shops belonging to leading Members of D.M.K.	358-360
(b) Mysterious explosion of a bomb in Madras City and its consequences	360-362
(c) Unrest prevailing among the employees of "Nava Mani"	363-368

Friday, 15th December 1972—cont.

5. Statement of Chief Minister—

Corruption charges levelled against the Commissioner, Kannangudi Panchayat Union. 362-363

6. Points of Order—

(a) Telegram sent by the Bar Association of Tirunelveli to a Member about the proceedings of the House ... 368-378

(b) Non-taking of Rajamannar Committee's Report for discussion ... 378-379

7. Point of Information—

Commission of Inquiry Act ... 380-382

8. Government Bills—

(a) The Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 54 of 1972). 382-398

(b) The Tamil Nadu Urban Land Tax (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1972) ... 398-406

9 Papers laid on the Table ... 409-413

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்

தமிழ்நாடு ஆளுநர் :

மேதகு திரு. கோதர்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள் :

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுத் துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், செய்தி-விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, தமிழ்நாடு கழிவுநீர்-குடிநீர் வாரியம், குடிசை மாற்று வாரியம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், பால் பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம், இளைஞர் அணி.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சிமொழி, சட்ட மன்றம், நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், கால்நடை வளர்ப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழிலாளர், எழுதுபொருள் அச்சுத் துறை, அரசு அச்சகம், சீரணி, எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், பத்திரப் பதிவு.

5. மாண்புமிகு (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து (அரிசன நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அரிசன நலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சீர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்ட துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், வணிக வரிகள், மதுவிலக்கு, ஆயத்தீர்வை.

7. மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் (தொழில் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— தொழில்கள், ஆலைத்துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும்-பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச் சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுப்பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உள்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—கூட்டுறவு, துறைமுகங்கள், வேளாண்மை மறுநிதி உதவி, மண்வளப் பாதுகாப்புத் திட்டங்கள் நீங்கலாக வேளாண்மை இயக்கத்தின் வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், சரக்குகளின் விலைகள்-வழங்கல் குறித்த சட்டம்.

10. மாண்புமிகு அ. பெ. தர்மலிங்கம் (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— வேளாண்மை.

11. மாண்புமிகு திரு. மன்னை பி. நாராயணசாமி (உணவுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—உணவு, உணவு உற்பத்தி, கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம்.

12. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் (பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், சுற்றுலா, வீட்டு வசதி-இட வசதிக் கட்டுப்பாடு.

13. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோனா.

14. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—போக்குவரத்து, நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார்வண்டிகள் வரி.

15. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அறக்கட்டளைகள், பால்வழங்குத் துறை, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், பூதான-கிராமதான இயக்கங்கள், பால்பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம் ஆகியவை நிகலாக பால் உற்பத்தி.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS



PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

GOVERNOR OF TAMIL NADU

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAH

Members of the Council of Ministers.

1. **THE HON. DR. M. KARUNANIDHI**, Chief Minister in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration, matters relating to Indian Civil Service and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Information and Public Relations, Cinematograph Act, Newsprint Control, Tamil Nadu Drainage and Water-supply Board, Slum Clearance Board, Film Technology, Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation and Youth Service Corps.

2. **THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN**, Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature, Municipal Administration, Community Development, Panchayats and Panchayat Unions.

3. **THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN**, Minister in-charge of Public Health, Medicine and Animal Husbandry.

4. **THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN**, Minister in-charge of Labour, Stationery and Printing, Government Press, Prosperity Bridge, Legislation on Weights and Measures, Statistics and Registration.

5. **THE HON. THIRUMATHI SATYAVANIMUTHU**, Minister in-charge of Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages, Approved Schools and Vigilance Service, Indians Overseas and Refugees and Evacuees.

6. **THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM**, Minister in-charge of Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishment, Deputy Collectors, Commercial Taxes, Prohibition and Excise.

7. **THE HON. THIRU S. MADHAVAN**, Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. **THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA**, Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Waqfs.

9. **THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR**, Minister in-charge of Co-operation, Ports, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing of the Directorate of Agriculture except Soil Conservation Schemes, Passports and Prices and Supplies of Goods Act.

10. **THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM**, Minister in-charge of Agriculture.

11. **THE HON. THIRU MANNAI P. NARAYANASWAMY**, Minister in-charge of Food, Food Production, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project.

12. **THE HON. THIRU K. RAJARAM**, Minister in-charge of Backward Classes, Tourism, Housing and Accommodation Control.

13. **THE HON. THIRU O. P. RAMAN**, Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness, Legislation on Chits, Forests and Cinchona.

14. **THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN**, Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

15. **THE HON. THIRU M. KANNAPPAN**, Minister in-charge of Religious Endowments, Ex-Servicemen, Bhoodan, Gramdan and Milk excluding Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation.

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. பெ. சீனிவாசன், எம்.ஏ.பி.எல்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

திரு. செ. கந்தப்பன்

திரு. ந. கணபதி

திரு. கே. கந்தசாமி

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்.

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்

திரு. கா. து. நடராசன், எம்.ஏ.பி.எல்.

இணைச் செயலாளர்.

திரு. மா. சண்முகசுப்பிரமணியம், பி.ஏ.,பி.எல்.

துணைச் செயலாளர்.

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ.,பி.எல்.

உதவிச் செயலாளர்கள்.

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன் (எஸ்டேட் அதிகாரி)

திரு. கோ. இராகவன்

திரு. பெஞ்சமின் நெல்சன், பி.ஏ.

விவாதப் பதிப்பாளர்.

திரு. கே. சுந்தரராசன்.



**தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ் நாடு சட்டப்பேரவை
உறுப்பினர்களின் (அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்**

**தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.**

தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அண்ணாமலை, திரு. சி.வி. எம். காஞ்சிபுரம்.
- 2 அபுசாலி, திரு. எம். ஏ. புவனகிரி.
- 3 அப்துல் ஜப்பார், திரு. வா. மை... .. அரவக்குறிச்சி.
- 4 அரங்கண்ணல், திரு. இராம. எழுமபூர்.
- 5 அழகமுத்து, திரு. து. ப. உப்பிலியப்புரம்.
(அரசாங்க தலைமை கொற்றா)
- 6 அழகர்சாமி, திரு. சோ. கோவில்பட்டி.
- 7 அழகுத் தேவர், திரு. எஸ். சாத்தூர்.
- 8 அனந்தநாயகி, திருமதி த. ந. மயிலாப்பூர்.
- 9 அன்பழகன், மாண்புமிகு திரு. க. புரசைவாக்கம்.
(அமைச்சர்).
- 10 அன்புச்செழியன், திரு. நீ. பெரியகுளம்.
- 11 ஆண்டி என்ற குருசாமி, திரு. கு. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ. வ.)
- 12 ஆதித்தனார், மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஸ்ரீவைகுண்டம்.
(அமைச்சர்.)
- 13 ஆலடி அருணா, திரு. வி. ஆலங்குளம்.
- 14 ஆல்டா எம். பௌவர், திருமதி நியமன உறுப்பினர்.
- 15 ஆறுமுகம், திரு. அ. எடப்பாடி.
- 16 ஆறுமுகம், திரு. எஸ். வீரபாண்டி.
- 17 ஆறுமுகம், திரு. சி. மதுராத்தகம்.
- 18 இரத்தினசபாபதி, திரு. மு. விளாத்திக்குளம்.
- 19 இராசகோபால், திரு. க. மு. உத்திரமேரூர்.
- 20 இராசகோபால், திரு. வீ. வந்தவாசி.
- 21 இராசமாணிக்கம், திரு. அ. நாகப்பட்டினம்.
- 22 இராசமாணிக்கம், திரு. கு. ஆடுதுறை.
- 23 இராசரத்தினம், திரு. டி. ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
- 24 இராசாராம், மாண்புமிகு திரு. க. சேலம்-2.
(அமைச்சர்).
- 25 இராசு, திரு. ஜே. எஸ். பெரம்பலூர் (செ.வ.);
- 26 இரா.தாசுருட்டிணன், திரு. எம். தண்டராம்பட்டு.
- 27 இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி. பரங்கிமலை.
- 28 இராமச்சந்திரன், மாண்புமிகு திரு. ச. பண்டுட்டி.
(அமைச்சர்)

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 29 இராமநாதன், திரு. சி. அறந்தாங்கி.
30 இராமலிங்கம், திரு. இரா. தூத்துக்குடி.
31 இராமலிங்கம், திரு. செ. கடலாடி (செ.வ.).
32 இராமன், மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. மேலூர் தெற்கு (செ.வ.).
(அமைச்சர்).
33 இராமன், திரு. மூ. கண்டமங்கலம் (செ.வ.).
34 இராஜாங்கம், திரு. என். குறிஞ்சிப்பாடி (செ.வ.).
35 இராஜாப்பிள்ளை, திரு. வீ. கே. கன்னியாகுமரி.
36 இளங்கோவன், திரு. கோ. திருவையாறு.
37 இளஞ்செழியன், திரு. வீ. சா. விராலிமலை.
38 எட்டியப்பன், திரு. பூ. பெரணமல்லூர்.
39 எட்மண்ட், திரு. க. உரோ. திருச்செந்தூர்.
40 கணபதி, திரு. என். பாபநாசம்.
41 கணபதி, திரு. டி. நாங்குனேரி.
42 கணேசன், திரு. எல். ஓரத்தநாடு.
43 கணேசன், திரு. சி. குற்றாலம்.
44 கண்ணப்பன், மாண்புமிகு திரு. மு. கிணத்துக்கடவு.
(அமைச்சர்).
45 கண்ணன், திரு. எம். ஆர். பேலின்பிரிஞ்ஜ்.
46 கதிர்வன், திரு. கா. மு. தென்காசி.
47 கந்தசாமி, திரு. கே. உசிலம்பட்டி.
48 கந்தசாமி, திரு. கே. பி. சாத்தான்குளம்.
49 கந்தசாமி, திரு. எம். குளித்தலை.
50 கந்தப்பன், திரு. செ. திருச்செங்கோடு.
51 கரிவேங்கடம், திரு. மா. வெ. பாலக்கோடு.
52 கருணாநிதி, மாண்புமிகு டாக்டர் மு. சைதாப்பேட்டை.
(முதல் அமைச்சர்).
53 கருணாநிதி, திரு. தாழை மு. திருவாரூர் (செ.வ.)
54 கருணைநாதன், திரு. சோ. கூனூர்.
55 கருப்பையா, திரு. ஆ. கங்கைகொண்டான் (செ.வ.)
56 காசிராமன், திரு. நா. கும்பகோணம்.
57 காதர் பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி முதுகலத்தூர்.
58 காமாட்சி, திரு. கு. திருவரம்பூர்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 59 கார்த்தீசன், திரு. வீ. இராதாபுரம்.
- 60 காவேரிமணியம், திரு. சொ. திருப்பரங்குன்றம்.
- 61 கானிமுத்து, திரு. கா. சிவகாசி.
- 62 கிட்டப்பா, திரு. என். மாயூரம்.
- 63 கிருட்டிணன், திரு. நா. பேரணம்பட்டு (செ.வ.).
- 64 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வி. நெல்லிக்குப்பம்.
- 65 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வ. திருச்சிராப்பள்ளி-1.
- 66 கிருஷ்ணன், திரு. கே. ஆர். ஊத்தங்கரை.
- 67 குப்பல் ராமகிருஷ்ணன், திரு. கே. எஸ். மதுரை (கிழக்கு).
- 68 குமாரசாமி, திரு. அ. சே. திருக்கோயிலூர்.
- 69 குமாரசாமி, திரு. கே. என். பல்வடம்.
- 70 குருசாமி, திரு. நா. வெ. ஆண்டிப்பட்டி.
- 71 கேசவலு, திரு. தே. கள்ளக்குறிச்சி.
- 72 கோதண்டராமய்யா, திரு. கே. எஸ். உதனப்பள்ளி.
- 73 கோபால், திரு. எம். குன்னத்தூர் (செ.வ.).
- 74 கோபால், திரு. கே. பி. கம்பம்.
- 75 கோபால், திரு. பி. கோயம்புத்தூர் (மேற்கு).
- 76 கோவிந்தசாமி, திரு. வி. செ. காவேரிப்பட்டினம்.
- 77 கோவிந்தராசன், திரு. ஆர். கடலூர்.
- 78 கோவிந்தராசன் துரை, திரு. கந்தர்வகோட்டை.
- 79 கோவிந்தன், புலவர் கா. செய்யாறு.
- 80 கோவை செழியன், திரு. காங்கேயம்.
- 81 சுகாதேவன், திரு. எஸ். செஞ்சி.
- 82 சங்குமுத்து தேவர், திரு. ச. அம்பாசமுத்திரம்.
- 83 சதாசிவம், திரு. செ. ஆண்டிமடம்.
- 84 சண்முகசுந்தரம், திரு. அ. ப. பொள்ளாச்சி.
- 85 சண்முகம், மாண்புமிகு திரு. ப. உ. திருவண்ணாமலை.
(அமைச்சர்).
- 86 சண்முகம், திரு. பெரி. திருவாடானை.
- 87 சண்முகம், திரு. மு. விழுப்புரம்.
- 88 சத்தியமூர்த்தி, திரு. மு. புதுக்கோட்டை.
- 89 சத்தியவாணிமுத்து, மாண்புமிகு பெரம்பூர் (செ.வ.)
திருமதி (அமைச்சர்).

டர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 90 சத்தியேந்திரன், திரு. எம்.எஸ். கே. .. இராமநாதபுரம்.
91 சம்பத், திரு. டி. வி. செம்பனூர் கோவில்.
92 சாதிக் பாட்சா, மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே. உருமலைப்பேட்டை.
(அமைச்சர்).
93 சாரதி, திரு. மா. பா. வேலூர்.
94 சிதம்பரம், திரு. சித. காரைக்குடி.
95 சிவப்பிரகாசம், திரு. தி. சி. ஆ. .. சேரன்மகாதேவி.
96 சிவபெருமாள், திரு. கோ. அரியலூர்.
97 சிறைமீட்டான், திரு. தொ. க. பரமக்குடி (செ.வ.).
98 சீனிவாசன், திரு. பெ. (துணைத் தலைவர்). விருதுநகர்.
99 சீனிவாசன், திரு. தொ. ப. போளூர்.
100 சின்னசாமி, திரு. அ. செயங்கொண்டம் (செ.வ.)
101 சின்னசாமி, திரு. ஆர். தர்மபுரி.
102 சின்னசாமி திரு. மு. மொடக்குறிச்சி.
103 சின்னசாமி, திரு. வ. ஏற்காடு (ஆ. வா.)
104 சின்னராசு, டாக்டர் ச. அ. ஹரூர் (செ. வ.)
105 சின்ன வெள்ளையன், திரு. சி. சேந்தமங்கலம் (ஆ. வா.)
106 சுந்தரம், திரு. ஓ. என். திண்டுக்கல்.
107 சுப்பிரமணியம், திரு. ஏ. சிங்கநல்லூர்.
108 சுப்பிரமணியம், திரு. எஸ். கே. சத்யமங்கலம்.
109 சுப்பிரமணியம், திரு. கே. எம். தியாகராயநகர்.
110 சுப்பிரமணியன், திரு. மா. ஈரோடு.
111 சுப்பிரமணியன், திரு. வீ. உளுந்தூர்பேட்டை.
112 சுப்பு, திரு. க. ராஜபாளையம்.
113 சுப்பையா, திரு. ஆ. கு. கோட்டூர் (செ. வ.)
114 சுப்பையா, திரு. கே. வி. ஆலங்குடி.
115 சுப்பையா, திரு. ச. சங்கரன்கோயில் (செ. வ.)
116 சுப்பையா, திரு. ஏ. ஆர். கடயநல்லூர்.
117 சுருளிவேல், திரு. மு. போதிநாயக்கனூர்.
118 சுரேந்திரன், திரு. எம். மேட்டூர்.
119 சுவாமிதாஸ், திரு. எ. பத்மநாபபுரம்.
120 செபமலை, திரு. கோ. மங்கனூர் (செ. வ.)
121 ஜெயராமன், திரு. கி. சேலம்-1.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி

(1)

(2)

122	செல்லத்துரை, திரு. வீ.	..	..	..	ஓமலூர்.(செ. வ.)
123	செல்லையா, திரு. குழ.	..	..	..	பேராவூரணி.
124	செல்வராஜ், திரு. எம்.	..	..	..	விருத்தாசலம்.
125	சேதுராமன், திரு. சி.	..	..	..	சிவகங்கை.
126	சோனையா, திரு. த.	..	..	..	மானாமதுரை.
127	சோமசுந்தரம், திரு. ந.	..	..	..	வலங்கைமான்.(செ. வ.)
128	சௌடி சுந்தரபாரதி, திரு. எஸ்.	..	..	..	அருப்புக்கோட்டை.
129	சௌந்தரபாண்டியன், திரு. பெ.	..	..	..	சிருஷ்ணாயபுரம் (செ.வ.)
130	டென்னிஸ், திரு. என்.	..	..	..	கின்னியூர்.
131	தங்கமணி, திரு. கே. டி. கே.	..	..	..	மதுரை மேற்கு.
132	தர்மலிங்கம், மாண்புமிகு திரு. அ. பெ.	..	..	..	திருச்சிராப்பள்ளி-2. (அமைச்சர்).
133	தருமலிங்கம், திரு. ந.	..	..	..	ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.)
134	தவமணித்தேவர், திரு. வி.	..	..	..	சேடப்பட்டி.
135	திம்மராயக்கவுண்டர், திரு. டி. சி.	..	..	..	நாட்டரம்பள்ளி.
136	தியாகராசன், திரு. அ.	..	..	..	திருமயம்.
137	தியாகராசன், திரு. இ. எஸ்.	..	..	..	திருத்தணி.
138	திருப்பதி, திரு. கு.	..	..	..	மதுரை (சென்ட்ரல்).
139	துரைசாமி திரு. ஏ. க.	..	..	..	குடியாத்தம்.
140	துரைசாமி, திரு. சு.	..	..	..	திருப்பூர்.
141	துரைமுருகன், திரு.	..	..	..	காட்பாடி.
142	துரைராஜ், திரு. சு. ம.	..	..	..	திருவள்ளூர் (செ.வ.)
143	தூயமணி, திரு. மே. சி.	..	..	..	மேட்டுப்பாளையம்.
144	தேவராசன், திரு. எம்.	..	..	..	உதகமண்டலம்.
145	தேவேந்திரன், திரு. அ.	..	..	..	நன்னிலம் (செ. வ.)
146	தோப்பூர் திருவேங்கடம், திரு.	..	..	..	கணியம்பரடி.
147	நடராசன், திரு. ஈ. எம்.	..	..	..	அந்திபூர்.
148	நடராசன், திரு. எஸ்.	..	..	..	தஞ்சாவூர்.
149	நரசிம்மன், திரு. ஏ. சி.	..	..	..	ஆரணி.
150	நல்லசாமி, திரு. எஸ்.	..	..	..	கடூர்.
151	நாகராஜன், திரு. க.	..	..	..	வடமதுரை.
152	நாகலிங்கம், திரு. பா.	..	..	..	பொன்னேரி (செ.வ.)
153	நாச்சிமுத்து, திரு. நா.	..	..	..	ஒட்டன்சத்திரம்,

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி

(1)

(2)

154	நாச்சியப்பன், திரு. ஏ. எம். டி.	..	ஆத்தூர்.
155	நாச்சியப்பன், திரு. ந.	..	சங்கராபுரம்.
156	நாராயணசாமி, திரு. மா. வே.	..	திருவொற்றியூர்.
157	நெடுஞ்செழியன், மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. (அமைச்சர்.)	..	திருவல்லிக்கேணி.
158	நைனாமலை, திரு. இரா.	..	ராசிபுரம்.
159	பத்மநாபன், திரு. பொ.	..	திருநெல்வேலி.
160	பத்மாவதி, திருமதி. ஏ. கோ.	..	முகையூர்.
161	பரந்தாமன், திரு. ஆ.	..	கடம்பத்தூர்.
162	பரமசிவம், திரு. எம்.	..	தாரமங்கலம்.
163	பலராமன், திரு. என். எஸ்.	..	அரக்கோணம்.
164	பழனிசாமி, திரு. நா.	..	பொங்கலூர்.
165	பழனிசாமி, திரு. என். கே.	..	பெருந்துறை.
166	பழனிசாமி, திரு. மு.	..	வெள்ளக்கோயில்.
167	பழனிச்சாமி, புலவர். கி.	..	பழனி (செ.வ.)
168	பழனியப்பன், டாக்டர் ச. மு.	..	கோபிசெட்டிபாளையம்.
169	பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப.	..	தாராபுரம்.
170	பழனிவேலன், திரு. க.	..	வரசூர்.
171	பழனிவேலன், திரு. மு.	..	நாமக்கல்.
172	பழனிவேலு, திரு. பி.	..	ஆத்தூர்.
173	பழனிவேல் ராஜன், திரு.	..	தேனி.
174	பன்னீர் செல்வம், திரு. எம்.	..	ஆம்பூர் (செ. வ.)
175	பாண்டிரங்கம், திரு. சி.	..	செங்கம் (செ. வ.)
176	பாலநிருபட்டினன், திரு. கு.	..	மன்னார்குடி.
177	பாலசுந்தரம், திரு. வை.	..	அச்சரபாக்கம் (செ.வ.).
178	பாலையா, திரு. ஏ.	..	கொளச்சல்.
179	பெரியசாமி, திரு. கு.	..	கொடவாசல்.
180	பெரியசாமி, திரு. தி. ஒ.	..	அவினாசி.
181	பெருமாள், திரு. செ.	..	காட்டுமன்னார்கோயில்.
182	பெருமாள், திரு. ஏ. ஆர்.	..	காரியப்பட்டி.
183	பொம்மன், திரு. கு. அ.	..	கூடலூர் (செ. வ.)
184	பொன் சொக்கலிங்கம், திரு. பி.	..	சிதம்பரம்.
185	பொன்னப்ப நாடார், திரு. ஆர்.	..	விளவங்கோடு.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- | | | |
|---------------------------------------|-------|--------------------------|
| 186 பொன்னுமலை, திரு. தி. | | பனைமரத்துப்பட்டி. |
| 187 பொன்னுரங்கம், திரு. எ. எம். | | சோளிங்கபுரம். |
| 188 மணலி கந்தசாமி, திரு. சி. | | திருத்துறைப்பூண்டி. |
| 189 மணியன், திரு. பி. எஸ். | | சோழவந்தான். |
| 190 மதியழகன், மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. | | ஆயிரம் விளக்கு. |
| (பேரவைத் தலைவர்). | | |
| 191 மருதாசலம், திரு. என். | | பேரூர் (செ. வ.). |
| 192 மலைக்கண்ணன், திரு. வீ. | | இளையங்குடி. |
| 193 மலைச்சாமி, திரு. பெ. | | மேலூர் வடக்கு. |
| 194 மன்னியப்பன், திரு. சி. | | கிருஷ்ணகிரி. |
| 195 மாணிக்கம், திரு. என். | | பென்னகரம். |
| 196 மாணிக்கவாசகம், திரு. இரா. | | தொண்டாமுத்தூர். |
| 197 மாதவன், மாண்புமிகு திரு. செ. | | திருப்பத்தூர். |
| (அமைச்சர்). | | |
| 198 மாரிமுத்து, திரு. ஏ. ஆர். | | பட்டுக்கோட்டை. |
| 199 மாரிமுத்து, திரு. மூ. | | தலைவாசல், (செ. வ.) |
| 200 மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. மா. | | வேதாரண்யம்.. |
| 201 முகமது கோதர் முகைதீன், திரு. எஸ். | | மேலப்பாளையம். |
| 202 முத்தமிழ்ச் செல்வன், திரு. வெ. ந. | | வால்குடி. |
| 203 முத்து, திரு. வ. | | சங்கரி (செ. வ.) |
| 204 முத்துசாமி, திரு. ப. | | வேடசந்தூர். |
| 205 முத்துச்செல்வன், திரு. பு. செ. | | முசிரி. |
| 206 முத்துவேல், திரு. ந. | | வானூர். (செ. வ.) |
| 207 முத்தையா, திரு. கே. கே. | | கடவூர். |
| 208 முத்தையா, திரு. எம். | | ஒட்டப்பிடாரம் (செ. வ.) |
| 209 முருகையன், திரு. எஸ். | | கலசப்பாக்கம். |
| 210 முனியாண்டி, திரு. ஆ. | | நிலக்கோட்டை (செ. வ.) |
| 211 முனு ஆதி, திரு. மு. | | திருப்போரூர். |
| 212 முனுசாமி, திரு. ரா. ரா. | | மேல்மலையனூர். |
| 213 மொய்தீன், திரு. திருப்பூர் | | துறைமுகம் (சென்னை |
| ஏ. எம். | | நகரம்.) |
| 214 மோசஸ், திரு. ம. | | நாகர்கோயில். |
| 215 ரங்கநாதன், திரு. கே. | | கோயம்புத்தூர் (கிழக்கு). |

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

216	ராமசாமி, திரு. இ.		வால்பாறை.
217	ராமசாமி, திரு. ஜி.		திருப்பத்தூர்.
218	ராமராசன், திரு. வ. க.		பவானிசாகர் (செ. வ.)
219	இராஜா, திரு. ஏ. எம்.		பவானி.
220	ராஜாராம், திரு. ஜி.		திண்டிவனம்.
221	ரெத்தினசாமித் தேவர், திரு. மு. சி. ஆ.		திருமங்கலம்.
222	லத்தீப், திரு. எம். ஏ.		வானியம்பாடி.
223	வகாப், திரு. கே. ஏ.		ராணிப்பேட்டை.
224	வடிவேலு, திரு. சீ. க.		தோட்டியம்.
225	வடிவேல், திரு. எஸ்.		சீர்காழி (செ. வ.)
226	விசுவநாதன், திரு. செ. கோ.		செங்கற்பட்டு.
227	வீராசாமி, திரு. நா.		ஆற்காடு.
228	வெங்கடசாமி, திரு. பி.		ஹோசூர்.
229	வெள்ளத்துரை, திரு. அ.		வாசுதேவநல்லூர்.
230	வேதாசலம், திரு. மு.		வண்ணாரப்பேட்டை. (சென்னை நகரம்).
231	வேலப்பன், திரு. சி. வே.		கபிலமலை.
232	வேழவேந்தன், திரு. கா.		கும்மிடிபுண்டி.
233	ஜேம்ஸ், திரு. ஜே.		திருவட்டார்.
234	ஜோதி வெங்கடாசலம், திருமதி.		ஸ்ரீரங்கம். (செ. வ.)
235	ஹாண்டே, டாக்டர், ஏச். வி.		பார்த் டவுன் (சென்னை நகரம்).

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்.

தொடர் எண்ணும் பெயரும்.

- 1 மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்—அமைச்சர்.
- 2 மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி—அமைச்சர்.
- 3 திரு. கோவிந்த் சாமிநாதன்—தலைமை வழக்கறிஞர்.

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை.

செவ்வாய்க்கிழமை, 1972 டிசம்பர் 12.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பெ. சீனிவாசன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. நீத்தார் நினைவுக் குறிப்பு

முன்னாள் பேரவை உறுப்பினர் திரு. ஏடி. ஏபி. சௌந்தரவேலு அவர்கள் மறைவு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : போடிநாயக்கனூர் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு தமிழ்நாடு சட்டப்பேரவையில் 1963 ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1967 ஆம் ஆண்டுவரை உறுப்பினராக இருந்த திரு. ஏடி. ஏபி. சௌந்தரவேலு அவர்கள் 10—12—1972 ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்து இப்பேரவையின் சார்பில் இரங்கலையும், ஆழ்ந்த வருத்தத்தையும் அன்னாரை இழந்துவிட்ட குடும்பத்தினருக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மறைந்தவருக்கு மரியாதை அளிக்கும் வகையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் எழுந்து ஒரு நிமிடம் மவுனமாக நிற்கும்படி வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் எழுந்து ஒரு நிமிடம் மவுனமாக நின்றனர்.

2. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாக்கள்.

Medical Officers in Panchayat Unions

* 121 Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) the educational qualifications stipulated for the post of Medical Officers in Panchayat Unions;

(b) whether the scale of pay has been fixed on the basis of qualifications; and

(c) if so, the details thereof?

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) எம்.பி.பி.எஸ்., எல்.ஐ.எம்., ஜி.ஸி.ஐ.எம்., பி.ஐ.எம்., எல்.எம்.பி., டி.எம். & எஸ்.

(இ) ஆம்.

(உ) எம்.பி.பி.எஸ்.—ரூ. 525—25—600—30—690—35—900. 900.

எல்.ஐ.எம்.—ரூ. 400—15—475—20—575—25—650.

ஜி.ஸி.ஐ.எம்.—ரூ. 400—15—475—20—575—25—650.

பி.ஐ.எம்.—ரூ. 400—15—475—20—575—25—650.

எல்.எம்.பி.—ரூ. 425—25—600—30—750.

டி.எம். & எஸ்.—ரூ. 425—25—600—30—750.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன் : தலைவர் அவர்களே, இதைப் போன்ற ஊராட்சி ஒன்றிய மருத்துவ மனைகளில் அந்தந்தப் பகுதிகளில் உள்ள கிராம மக்களுக்குத் திருப்தி அளிக்கும் வகையில் மருத்துவச் சிகிச்சை அளிக்கப்படுவதில்லை. அங்கிருக்கும் மருத்துவ அதிகாரிகளைக் கேட்டால், எங்களுக்குப் போதுமான மருந்துகள் வாங்கிக்கொள்வதற்குப் பண வசதி இல்லை என்று புகார்கள் சொல்லுகிறார்கள். இதை எதிர்காலத்திலாவது நிவர்த்திக்க இந்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஊராட்சி ஒன்றியத்தால் நடத்தப்படுகிற மருத்துவ மனைகளுக்கு ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அந்த ஒன்றியங்கள் மருந்துக்காக ஆகும் செலவை அதிகமாக ஏற்றுக்கொண்டால் அந்த மருந்தகங்கள் செம்மையாக நடைபெறும். அப்படி அவர்கள் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டு செயல்படாத காரணத்தால், பல ஒன்றிய மருத்துவ மனைகளை அரசு ஏற்று நடத்துவது என்ற திட்டம் ஏற்கப்பட்டு, இந்த ஆண்டு 40 ஊராட்சி ஒன்றிய மருத்துவ மனைகள் அரசால் ஏற்கப்பட்டிருக்கின்றன. அடுத்த ஆண்டு அதே அளவுக்கு ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. ஏனென்றால், ஒவ்வொரு மருத்துவ மனைக்கும் ஊராட்சிய ஒன்றியத்தால் நடத்தப்படும்போது ரூ. 15,000 செலவாகிறது. அரசு எடுத்துக்கொண்டால் ரூ. 45,000 செலவாகிறது. ஆகவே, அடுத்த ஆண்டு 16 முதல் 20 மருத்துவ மனைகளை எடுத்துக்கொள்ளத் திட்டமிருக்கிறது. இப்படித் தொடர்ந்து சில ஆண்டு காலத்தில் ஒன்றியத்தின் மருத்துவ மனைகள் 200 முதல் 250 வரைக்கும் அரசால் மேற்கொள்ளப்படும்.

1972 டிசம்பர் 12]

திரு. தி. பொன்னுமலை : இந்த ஆண்டு எந்த எந்த மருத்துவ மனைகளை எடுத்துக்கொள்ள இருக்கிறார்கள்? அடுத்த ஆண்டு எந்த எந்த மருத்துவ மனைகள் எடுக்க உத்தேசம் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இந்த ஆண்டு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டவை நாற்பது மருத்துவ மனைகள். அதற்குப் பின்னர் ஐந்து மருத்துவ மனைகளை எடுத்துக்கொள்ளப் போவதாகத் தெரிவித்திருக்கிறோம். அந்தப் பட்டியல் இப்போது என்னிடம் இல்லை. மாவட்டத்திற்கு இரண்டு மூன்று மருத்துவ மனைகள் வீதம் எல்லா மாவட்டங்களிலும் எடுக்கப்பட ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த ஆண்டு எடுத்துக்கொள்வதுபற்றி இனிதான் முடிவு செய்யப்படும்.

திரு. சு. துரைசாமி : இவ்வாறிருக்கும் எல்லா மருத்துவ மனைகளையும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும்? அரசாங்கம் முனைப்புத் திட்டம் மூலமாக விரைவாக எல்லாவற்றையும் எடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஓராண்டிலே கூட நிறைவேற்றிவிடலாம். ஆனால், அதற்காக ஐந்து கோடி ரூபாய் புதிய செலவினை அரசு ஏற்க வேண்டியிருக்கும்.

Vasectomy operations

* 122 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether there is a fall in the number of vasectomy operations in this State in recent times; and

(b) if so, whether the Government have undertaken any study in this regard?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : 1967-68 முதல் 1970-71-வது ஆண்டுவரை ஆண்களுக்கான குடும்பக்கட்டுப்பாடு அறுவை சிகிச்சை எண்ணிக்கையில் இறங்குமுகமாக இருந்தது. ஆனால் 1971-72-வது ஆண்டில் இது மிக அதிக அளவில் உயர்ந்துள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : அறுவை சிகிச்சை செய்துகொள்ளும் அரசு ஊழியர்களுக்கு வேலை உயர்வு அல்லது சிறப்பு ஊதிய உயர்வு அளிக்க அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா? எத்தனை அமைச்சர்கள்,

[1972 டிசம்பர் 12]

எத்தனை சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் இதுவரை குடும்பக் கட்டுப்பாடு அறுவை சிகிச்சை செய்துகொண்டுள்ளனர் என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : முன்னாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவரும் இந்நாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவரும் குடும்பக் கட்டுப்பாடு அறுவை சிகிச்சை செய்துகொண்டார்கள். தண்டராம்பட்டு சட்டமன்ற உறுப்பினர் அவர்கள் கடந்த ஆண்டு இந்த முனைப்புத் திட்டத்தில் அவரே தலைமை வகித்து—அவர் திரு. இராதாகிருட்டிணன் என்று கருதுகிறேன்—இந்த சிகிச்சை செய்து கொண்டார்கள். முன்னாள் உறுப்பினர் பேராசுருணி திரு. கிருஷ்ண மூர்த்தி அவர்கள் கடந்த ஆண்டு இந்த முகாமில் தலைமை வகித்துப் பல பேர்களுடன் சென்று, செய்துகொண்டார்கள். இளைஞராக உள்ள திரு. கிட்டப்பா போன்றவர்கள் விரைவில் முன்வருவார்கள் என்று அமைச்சர் எதிர்பார்த்து ஆவலோடு காத்திருக்கிறார். அமைச்சர்களில் நண்பர்கள் திரு. என். வி. நடராசன், திரு. ஆதித்தனார் போல பெரியவர்கள் சிலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இது தேவை இல்லை. என்னைப்போன்றவர்கள் இது செய்துகொள்ள வேண்டிய நெருக்கடி காலகட்டத்தில் இருந்து விலகியிருக்கிறோம். ஆகவே, செய்துகொள்ளவேண்டிய வயதினர், இரண்டு மூன்று குழந்தைகளைப் பெற்றுக்கொண்டவர்கள் இருந்தால், அவர்களுக்கு இந்த நேரத்தில் திரு. கிட்டப்பா அவர்கள் கேள்வியின் மூலமாக அத்தனை பேருக்கும் வேண்டுகோள் விடுக்கிறேன். சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பொதுமக்களுடைய வாக்குகளைப் பெறுகிறவர்கள், அதிலும் அவர்களுக்கு எடுத்துக்காட்டாகத் திகழவேண்டும் என்று வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : குடும்பக் கட்டுப்பாடு அறுவைச் சிகிச்சை செய்துகொள்ளுகிறவர்களுக்கு நபர் ஒன்றுக்கு மத்திய அரசு, மாநில அரசு ஆகியவை அளிக்கும் சலுகைத் தொகை எவ்வளவு? மத்திய அரசு அளிக்கும் சலுகைத் தொகை கூடுதலாக இருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் யாரும் இந்த அறுவைச் சிகிச்சை செய்துகொள்ள தமிழ்நாட்டிலுள்ள மாவட்டந்தோறுமுள்ள மருத்துவ மனைகளில் வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட மருத்துவமனைகளுக்குச் சென்று அங்கே மருத்துவம் பெற்றுக்கொண்டு வருவதா

1972 டிசம்பர் 12]

யிருந்தால், 30 ரூபாய் அளவுக்கு அவர்களுக்கு உதவித் தொகை வழங்கப்படுகிறது. “இன்டென்சிவ் காம்ப்” என்ற முறையில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் குறைந்தது பத்தாயிரம் பேருக்கு இந்த அறுவைச் சிகிச்சை செய்வது என்று மாவட்ட ஆட்சியாளர் மூலமாகத் தீவிரமான முறையில் இது நடத்தப்படுகிறது. அந்த முனைப்பு இயக்கத்தில் ஒவ்வொருவருக்கும் ரூ. 100 செலவிடலாம் என்று அனுமதித்திருக்கிறது. அந்த நேரத்தில், 60 ரூபாய் அளவுக்கு அவர்களுக்கு இந்த உதவித் தொகை தரப்படுகிறது. ஆறு நாள் தங்கி, உணவு முதலியவைகளுக்கு ரூ. 20 எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. மருந்து, மற்ற செலவுகளுக்கு ரூ. 20 செலவழிக்கப்படுகிறது. எனவே, அந்தக் காலகட்டத்தில் மட்டும் ரூ. 60 அளவுக்கு அவர்கள் உதவித் தொகை பெற்றுக் கொண்டு ஆறு நாட்கள் தங்கியிருந்து நல்ல உடல் நலத்தோடு திரும்ப வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று மக்கள் தொகைப் பெருக்கத்தைச் சருக்குவதற்காக மேற்கொள்ளப்படுகின்ற அறுவைச் சிகிச்சை முறைதான் முழுமையும் கையாளப்படுகின்றது. பண்டைய மூதாதையோர் தன்னடக்கத் தோடு சில கட்டுப்பாடுகளுக்குட்பட்டு வாழ்ந்த காரணத்தினாலே அவர்கள் குறிப்பிட்ட காலத்திலே குழந்தைகள் பெற்றுக்கொண்டு பெற்ற குழந்தைகளும் நல்ல திடகாத்திரமாக வாழ்ந்தார்கள் என்பதையும் நாம் பார்க்கிறோம். அவற்றை ஆராய்ச்சி செய்து அப்படிப்பட்ட முறைகளைக் கல்வித் துறையின் மூலமாக மக்களிடம் பரப்ப அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மன அடக்கம், தன்னடக்கம் என்பனவற்றை உத்தமர் காந்தியடிகள் எடுத்துச்சொன்னார்கள். புலனடக்கம் பற்றி வள்ளலார் அவர்கள் எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறார்கள். வேறு பெரியவர்களும் இவற்றைப் பற்றியெல்லாம் எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். அந்தப் பெரியவர்கள் எடுத்துக் காட்டியவற்றை பெரும்பாலும் நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர இயலாமை காரணமாகத்தான் நாம் இந்த அறுவை சிகிச்சை முறைகள் மூலமாக நாட்டு மக்களுக்கு பாதுகாப்புத் தேடுகிறோம்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : அறுவைச் சிகிச்சையைப் பொறுத்த வரையில் இந்திய துணைக்கண்டத்திலேயே தமிழகத்திலேதான் ஜனத்தொகை அடிப்படையிலே பார்த்தால் முதன்மையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்களே அது உண்மையா?

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தமிழகம்தான் முதன்மை என்று சொல்லமுடியாத அளவுக்கு மகாராட்டிராவும், குஜராத் மாநிலமும் தீவிரத் திட்டம் என்ற வகையில் பல லட்சக்கணக்கானவர் களுக்கு இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். ஆனால் தமிழ்நாட்டில் அப்படி நாம் மேற்கொண்டு செய்கின்ற முறையிலே அந்த அளவு அடைய முடியவில்லை. கேரளாவிலே ஒரு முகாமிலே 75 ஆயிரம் 1 லட்சம் பேர்களுக்குச் செய்தார்கள். அப்படியும் இங்கே நாம் செய்யவில்லை. நாம் ஒவ்வொரு முகாமிலும் 500 பேர்கள் 600 பேர்கள் என்ற அளவுக்கு சிகிச்சை அளித்து, அவர்களை ஆறு நாட்கள் தங்கவைத்து உடல் நலம் காப்பாற்றப்படக்கூடிய ஏற்பாடுகளை “ஹெல்த் ரிசார்ட்” “நல்வாழ்வு நிலையம்” என்ற முறையிலே நடைபெற்று வருகிறது. கடந்த ஆண்டுகூட மத்திய அரசு இதனைப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவராக இருந்த திரு. அந்தோணி அவர்களைப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். ஹெல்த் ரிசார்ட் முறையை எல்லா மாநிலங்களும் பின்பற்றவேண்டுமென்ற வகையிலே மத்திய அரசும் ஆலோசனை கூறியிருக்கிறது.

திரு. தொ. க. சிறைமீட்டான் : ஒரு குழந்தை பெற்றவர்கள் அறுவைச் சிகிச்சை செய்யக்கூடாது என்ற தடை இருக்கிறதா? குழந்தைகளே தேவையில்லை என்று நினைக்கிறவர்கள் அறுவைச் சிகிச்சை செய்துகொள்ளலாமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஒரு குழந்தை இருந்தும் உடல் நலத்தைப் பேணவேண்டுமென்ற முறையிலே சிகிச்சையளிக்க வேண்டுமென்ற வகையிலே அவர்கள் தனி உரிமைக்கு எழுதித் தந்தால் சிகிச்சை செய்து கொள்ளலாம். ஆனால் இந்த இயக்கத்திலே அவர்களுக்கு சிகிச்சை அளிக்கப்படுவதில்லை.

திரு. கோ. செபமாலை : தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்திலே தீவிர குடும்ப நலத் திட்டம் நடந்துகொண்டு வருகிறது. இதுவரையில் எவ்வளவு பேர்கள் ஆசிரியர்களில் அறுவை சிகிச்சை செய்து கொண்டு இருக்கிறார்கள்? கிராம அதிகாரிகள், மற்றத் துறைகளிலே உள்ள உயர் அதிகாரிகள் இவர்களிலே எவ்வளவு பேர்கள் அறுவைச் சிகிச்சை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்? மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கடலூருக்கு வந்தபொழுது நானே செய்துகொண்டேன், நான் செய்துகொண்டேன் என்பதை என்னுடைய தொகுதியில் எல்லாம் விளம்பரம் செய்துகாட்டியிருக்கிறேன். என்னுடைய தொகுதியான மங்களுரில் அதிகமான பேர்கள் செய்திருக்கிறார்கள்.

1972 டிசம்பர் 12]

இப்படி நாமே ஏற்றுக்கொண்டு செய்வதால் மக்களுக்கு ஒரு பிடிப்பு இதிலே ஏற்படுகிறது. மேலும் இதை ஊக்குவிக்கின்ற முறையிலே இதிலே ஈடுபடுகின்ற ஆசிரியர்களுக்கு—அவர்கள் மக்களோடு ஒருவரோடொருவர் நெருங்கித் தொடர்பு கொள்கின்றவர்கள் என்ற வகையில்—அவர்கள் அதிகமான அளவிலே முன்வந்து செய்ய இந்த அரசாங்கம் அவர்களுக்கு நல்ல பல சலுகைகளைக்கொடுக்க முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்கள் நான் முதலிலே பதிலளித்தபொழுது உறுப்பினர் திரு. செபமலை அவர்களை விட்டுவிட்டதற்கு வருந்துகிறேன். அவர்களும் இந்தச் சிகிச்சையிலே ஈடுபட்டதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன். ஆசிரியர்களும், கிராம அதிகாரிகளும் அவரவர்கள் வயதிற்கேற்ப இதனைச் செய்துகொள்ள வேண்டுமென்று ஏற்கனவே வேண்டுகோள் விடப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அது அவரவர்களின் நிலையைப் பொறுத்தது. இருந்தாலும் அவர்கள் முன்வரவேண்டுமென்பதை நான் இந்த நேரத்திலே மீண்டும் நினைவூட்டுகிறேன்.

திரு. ப. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, கிராமப்புறங்களிலே பஞ்சாயத்து ஒன்றியத் தலைவர்கள், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் எல்லாம் செய்துகொண்டால்தான் மக்களிடத்திலே இதைப்பற்றி இருக்கிற பயம் தெளியும். ஆகவே ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும், ஊராட்சி மன்றங்களுக்கும் கலெக்டர் நிதியிலிருந்தோ அல்லது அரசாங்கத்திடமிருந்தோ அப்படிப்பட்ட ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் மன்றங்களுக்கும் தனிச் சலுகைகள் தரப்படுமா? குடும்பக் கட்டுப்பாடு திட்டத்திலே ஈடுபட்டிருக்கின்ற அதிகாரிகள் பொது மக்களிடம் இதைப்பற்றி இருக்கக்கூடிய அச்சத்தைப் போக்கக்கூடிய முறையிலே அவர்களும் முன்மாதிரியாக இருக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் அதிக அளவுக்கு 'number of vasectomy operations in proportion to eligible couples' என்பதாக தகுதியுள்ள தம்பதிகள் உள்ள எண்ணிக்கை விகிதாச்சாரத்தில் அதிக விகிதாச்சாரம் அதாவது அதிகமாக அறுவைச் சிகிச்சை செய்த இடங்களுக்கு பரிசு வழங்குகிற திட்டம் இருக்கிறது. அதை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்கிறார்கள். ஒவ்வொரு ஒன்றியத்திலும் எந்தப் பஞ்சாயத்தில் அதிகமாகச் செய்தார்களோ அந்தப் பஞ்சாயத்துக்கும் பரிசு இருக்கிறது. டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் மூலமாக

[1972 டிசம்பர் 12]

இதிலே சிறந்த ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கு ஊக்குவிக்கின்ற முறை இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அது செயல்படுகிறதா என்பது தெரியவில்லை.

திரு. எ. க. துரைசாமி : ஒருவார இருவார விழாக்கள் என்ற முறையில் நடத்துகிறோம், சேலம் இரும்பாலைத் திட்டத்திற்காக அரசின் கவனத்தை ஈர்ப்பதற்காக செய்ததைப்போல தமிழகம் முழுவதுமாக ஒரு நாளைக் குறிப்பிட்டு அந்த நாளில் அமைச்சர் எல்லோரும், மற்றும் ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்கள், ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள் வந்திருந்து மக்களை ஈர்க்கின்ற முறையிலே ஏற்பாடு செய்து அங்கே நல்ல கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னால் இப்பொழுது செய்வதைவிட நல்ல பலன் விளையும் என்று அரசு கருதுகிறதா? அப்படியானால் ஒரு குறிப்பிட்ட நாளை குறித்து செயல்பட அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஒரே ஒரு நாளில் திருவிழா கொண்டாடிவிட்டு மிச்ச நாட்களில் உறங்குகின்ற பழக்கம் நம் நாட்டு பழக்கம் ஆகும். இப்பொழுது ஒரு வார இருவார விழா என்ற முறையிலே இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றி வருகிறோம். அப்பொழுது கிட்டத்தட்ட 10 நாட்கள், 15 நாட்கள் நல்ல பிரச்சாரம் நடைபெற்று வருகிறது. இதைத்தவிர முனைப்பு இயக்கம் நடத்துகின்ற பொழுதும் 20-30 நாட்கள் இந்தத் திட்டத்தின் நல்ல கருத்துக்களை பிரச்சாரம் செய்கின்றோம். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் உள்ள ஒன்றியத் தலைவர்கள், ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள் இவர்களை யெல்லாம் அழைத்துத்தான் முனைப்புத் திட்டம் என்ற முறையிலே விழா நடைபெறுகிறது. அப்படி நடைபெறுகின்ற பொழுது உறுப்பினர் அவர்களும் அதிலே பங்குகொண்டு சிறப்பிக்க வேண்டுகிறேன்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, அறுவைச் சிகிச்சையில்லாமலே சித்த மருத்துவ முறையிலே பல மருந்துகள் ஆராய்ச்சிகள் மூலமாக கண்டுபிடிக்கப்பட்டு அவை மூலமாக கர்ப்பத் தடை செய்யலாம் என்று சொல்கிறார்களே, அதைப்பற்றி அரசு முயற்சிசெய்து இருக்கிறார்களா? செய்யாவிட்டால் இனிமேலாவது செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, டெல்லியில் உள்ள குடும்பக் கட்டுப்பாட்டு மருந்துகள் ஆராய்ச்சித் துறையினர், ஆயுர்வேத மருந்துகள், சித்த மருந்துகள் இவற்றையெல்லாம்

1972 டிசம்பர் 12]

ஆராய்கின்ற பணியை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். வேறு சில மாத்திரைகளையும் பயன்படுத்தமுடியுமா என்ற ஆராய்ச்சியையும் மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். சில மருத்துவமனைகளிலே அந்த மாத்திரைகள் பயன்படுத்தப்பட்டு புள்ளிவிவரங்கள் சொல்லப்படுகின்றன. அவற்றைப்பற்றித் திட்டவட்டமாக தெரிவிக்கின்ற வாய்ப்பு இல்லை. குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுத் திட்டம் 100-க்கு 100 வெற்றி, 100-க்கு 95 வெற்றி, 100-க்கு 50 வெற்றி Proportionate success of family planning as to the various methods என்று அந்தந்த மருந்துக்கு ஏற்ப அமைந்துவிடுகின்றன. 100-க்கு 40 அல்லது 100-க்கு 50 என்ற அளவிலே பல அமைப்பையும் Conventional contraceptives விட Vasectomy, tubectomy முறைதான் அறுவை சிகிச்சை முறைதான்—செம்மையான முறையிலே பயன் அளிக்கும் என்ற கருத்து நிலவி வருகிறது.

திரு. வீ. மலைக்கண்ணன் : ஆஸ்திரேலியாக் கண்டத்தில் ஒரு பூ இருப்பதாகவும் அதைப் பெண்கள் புசித்தால் கருத்தரிப்பதில்லை என்று சொல்லப்படுகிறதே. அதை அரசு அறியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஆஸ்திரேலியாக் கண்டத்திற்கு பூளிற்காகச் செல்லத் தேவையில்லை. தமிழ்நாட்டு வேப்ப எண்ணெய்க்கே அந்த வகைப் பயன் இருக்கிறது. அதைப் பயன் படுத்துகிறவர்களுடைய திறமையைப் பொறுத்தது.

ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்கள்.

* 123 வினா.—திரு. கே. ஏ. வகாப் : மாண்புமிகு மக்கள் நல் வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராணிப்பேட்டை தொகுதி, அம்மூர் பேரூராட்சியில், ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, அம்மூர் ஒரு பேரூராட்சி; அதன் சுற்றுவட்டாரத்திலே நல்ல வைத்திய வசதிகள்

[1972 டிசம்பர் 12]

இல்லாத காரணத்தினால் இந்த முயற்சியை அரசு இனியாவது எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, அம்மூர் பேரூராட்சியில் அது சார்ந்துள்ள வாலாஜா ஒன்றியத்தில் லாலாப் பேட்டையில் ஆரம்பச் சுகாதார நிலையம் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அம்மூர் பேரூராட்சியே முன்வந்து வேறு டிஸ்பென்சரி நடத்தலாம். அப்படி முன்வந்து உதவித்தொகை கேட்டால் அரசாங்கம் பரிசீலிக்கும். அம்மூரைப்போல் எத்தனையோ அம்மூர்கள் தமிழ் நாட்டில் இருக்கின்றன. எனவே ஒரேயொரு அம்மூரைப்பற்றித் தனியாகக் கவலைப்பட அரசால் இயலவில்லை.

* 124 வினா.—திரு. ந. தருமலிங்கம் : மாண்புமிகு மக்கள் நல் வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கள்ளக்குறிச்சி வட்டம், சங்கராபுரம் பிரதம சுகாதார நிலையத்தை அரசினர் மருத்துவ மனையாக மாற்றும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

(அ) ஆம் எனில், எப்பொழுது நடைமுறைக்கு கொண்டு வரப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : தலைவரவர்களே, கள்ளக்குறிச்சி வட்டம் சங்கராபுரம் ஒரு செண்டரான இடமாக இருப்பதால் அதைச் சுற்றிலும் ஏராளமான கிராமங்கள் இருக்கின்றன. இப்பொழுது அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள், அங்கு பிரதம சுகாதார நிலையத் திற்குப் பதில் அரசாங்க மருத்துவமனை திறக்கும் திட்டம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அங்குள்ள கிராம மக்கள் எந்த அளவிற்குக் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பதை நான் அதிகம் எடுத்துச் சொல்வதற்கில்லை. ஏனென்றால் மீண்டும் இந்த விண்ணப்பத்தைப் பரிசீலனை செய்து அந்த சென்டருக்கு அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இதிலே ஏற்பட்ட கருத்து வேற்றுமை கேள்வி கேட்ட முறையில் தோன்றியதாகும். கேள்வியில் சங்கராபுரம் பிரதம சுகாதார நிலையம் என்று

1972 டிசம்பர் 12]

இருக்கிறது. சங்கராபுரத்தில் பிரதம சுகாதார நிலையம் இப்பொழுது இல்லை. அதுதான் பதிலில் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் சங்கராபுரம் பஞ்சாயத்து யூனியன் டிஸ்பென்சரி இருக்கிறது. அதை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அரசாங்கம் ஆணை மீட்டு இருக்கிறது.

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலுள்ள மீனவர்கள்

* 125 வினா.—திரு. வீ. மலைக்கண்ணன் : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில், நாட்டுப் படகு வைத்து மீன் பிடிப்பவர்களுக்கும், விசைப்படகு மூலம் மீன் பிடிப்பவர்களுக்கு மீடையில் தகராறு ஏற்பட்டு, விசைப்படகினர் நாட்டுப் படகினர் போடும் வலைகளைச் சேதப்படுத்துவதும், நாட்டுப் படகினர் இதனால் பாதிக்கப்படுவதுமாக இருப்பதைத் தவிர்க்கவென எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் என்ன?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இராமநாதபுரம் மாவட்ட நாட்டுப் படகு மீனவ சங்கத் தலைவரையும் அவர்களைச் சேர்ந்த சிலரையும் மீன்துறை உதவி இயக்குநர், சிவகங்கை, அவர்கள் நேரில் பேசி நாட்டுப் படகுக்காரர்களும், விசைப்படகுக்காரர்களும் மீன் பிடிப்பது சம்பந்தமாக மீன்துறை இயக்குநரும், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரும் கலந்து பேசி ஒரு முடிவு எடுக்கும் வரை அமைதியாக இருக்கும்படியும் எவ்வித வன்முறையில் இறங்க வேண்டாமென்றும் கேட்டுக்கொண்டதன்பேரில் அவர்களும் அதற்கு சம்மதம் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

திரு. வீ. மலைக்கண்ணன் : தலைவரவர்களே, நாட்டுப்படகுகளின் மூலம் மீன் பிடிப்பவர்கள் தங்களுடைய வாழ்க்கைக்காக அந்தத் தொழிலை நடத்துகிறார்கள். விசைப்படகுகளில் மீன் பிடிப்பவர்கள் அதை வாணிபமாக, அதாவது லாப நோக்கத்தோடு செய்கிறார்கள். எனவே, வாழ்க்கைக்காகத் தொழில் செய்யும் அந்த மக்களுக்கு அடிக்கடி இப்படிப்பட்ட தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன. எனவே, அதை வரையறுத்து விசைப்படகு வைத்திருப்பவர்கள் குறிப்பிட்ட தூரத்திற்கு அப்பால் சென்றுதான் மீன் பிடிக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே விசைப்பட்டகுகாரர்கள் 5 மைல்களுக்கு அப்பால் சென்றுதான் மீன் பிடிக்க வேண்டுமென்றும், நாட்டுப் படகுக்காரர்களும், கட்டுமரக்காரர்களும், 5 மைல்களுக்கு உள்ளே மீன் பிடிக்க வேண்டுமென்றும் முறையிருக்கிறது. அதை மீறுவதால்தான் இப்படிப்பட்ட சச்சரவுகள் ஏற்படுகின்றன. அதைக் கண்காணிக்க காவல் ரோந்துப் படைகள் விடப்படுகின்றன. இருந்தாலும் இரு சாரரும் எல்லையை மீறிவிடுகிறார்கள். அதனால்தான் சண்டைகள் ஏற்படுகின்றன.

Central Government assistance for drought-affected areas

* 126 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state :

(a) the details of grants received from the Central Government for the drought-affected areas in Tamil Nadu during 1972: and

(b) the districts in which they have been distributed,

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) & (இ) : தமிழ்நாட்டில் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் செலவிட, நடப்பு நிதியாண்டு 1972-73-ல், இந்திய அரசிடமிருந்து எந்தவித மானியத்தையும் மாநில அரசு பெறவில்லை. இராமநாதபுரம், தருமபுரி மாவட்டங்களில் செயல்படுத்தப்பட்டுவரும் மத்திய அரசு பொறுப்பேற்று நடத்தும் திட்டமான “வறட்சி பீடிக்கும் பகுதிகள் திட்டம்” குறித்து, இந்திய அரசு 1972-73-ல் ஆகும் செலவின் ஒரு பகுதிக்காக 25—8—1972-ல் ரூ. 18 லட்சம் ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது.

தலைவரவர்களே, இந்தப் பதில் தயாரிக்கப்பட்ட பிறகு, தமிழ்நாட்டில் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளுக்காக மத்திய சர்க்காரிடம் நாம் நிதி உதவி கோரியிருந்தோம், மத்திய சர்க்கார் 1.5 அதாவது $1\frac{1}{2}$ கோடி ரூபாய் நிதி உதவி அளித்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, இந்தியத் துணைக்கண்டத் தீவிற்கும் சில மாநிலங்களில் வறட்சி ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் அதிலே தமிழகமும் ஒன்று என்பதையும் பிரதம மந்திரி இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்கள் ஆந்திரத்தில் ஒரு இடத்தில் குறிப்பிட்டார்கள். அதை எதிர்பார்த்து மாண்புமிகு டாக்டர் கலைஞர்

1972 டிசம்பர் 12]

அவர்கள் ஒரு கோடி ரூபாயை முன்பணமாக ஒதுக்கி இருந்தார்கள். எதிர்பார்த்த அளவிற்கு மத்திய அரசைத் தொடர்ந்து நமது அரசு வற்புறுத்தி மானியத்தைப் பெறுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, 6 கோடி ரூபாய்க்கு வறட்சி நிவாரண வேலைகளுக்காகப் பணம் தர வேண்டுமென்று மத்திய அரசைக் கேட்டோம். மத்திய அரசிலிருந்து ஒரு குழு வந்து பார்த்தார்கள். அவர்கள் வந்து பார்த்த பிறகு 1½ கோடி ரூபாய் கொடுப்பது என்று மத்திய அரசிடமிருந்து கடிதம் வந்திருக்கிறது. பணம் வந்திருக்கிறது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கும்பொழுது மத்திய அரசு 1½ கோடி ரூபாய் வரையில் மானியம் கொடுத்துள்ளதாகச் சொன்னார்கள். திருச்சி மாவட்டத்தில், கரூர் அரவக்குறிச்சி, தாந்தோனி போன்ற வட்டங்கள் மிகவும் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டவை. அவைகளுக்கு ஏதேனும் செலவிடப்பட்டதா? அப்படியில்லை யென்றால் உதவித் தொகை கொடுக்க வழி செய்வதற்கு உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, அதைப் பற்றித் தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தருகிறேன்.

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இப்பொழுது என்றும் கண்டிராத அளவில் வெள்ளம் ஏற்பட்டு, புயலால் பாதிக்கப்பட்டு மக்கள் அவதிப்படுகிறார்கள். பெருத்த அளவில் உயிருக்கும், உடைமைக்கும் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. வெள்ள நிவாரணம் அளிப்பதைப்போல் இது குறித்தும் மத்திய அரசிடமிருந்து கணிசமான பணத்தை நிவாரண நிதியாக வாங்க உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : அதைப்பற்றி நேற்றைய தினம் மாண்புமிகு முதல்வரவர்கள் விவரமான அறிக்கையை மன்றத்திலே படித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மத்திய அரசிடமிருந்து 1½ கோடி ரூபாய் வந்திருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். பொதுவாக கோவை மாவட்டத்தில் பல்லடம், அவிசை போன்ற பகுதிகள் வறட்சிப் பகுதிகளாக இருக்கின்றன. எனவே அந்த இடங்களுக்கு விசேஷமாக நிதி ஒதுக்கப்படுகிறதா? இல்லையென்றால் இனிமேலாவது ஒதுக்கப்படுமா?

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளுக்கெல்லாம் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எவ்வளவு என்ற விவரம் இப்பொழுது என்னிடத்தில் இல்லை என்று சொன்னேன். தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தருகிறேன்.

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, வறட்சி நிவாரணத்திற்காக 2 கோடி திட்டம் என்ற பெயரால் ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலே சில வேலைகளை எடுத்துக்கொள்ளுமாறு அரசு உத்தரவிட்டிருந்தது. அதன்படி ஒப்பந்தக்காரர்களிடம் ஒப்பந்தம் செய்யப்பட்டு சில ரோடுகள் பராமரிப்பதற்காகப் பணம் செலவிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட சாலை வேலைகள் அரைகுறையாக நடந்துகொண்டிருக்கும்பொழுது, பணம் வரவவில்லை என்று உத்தரவிட்டு நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அவைகளைத் தொடர்ந்து செய்வதற்கு உத்தரவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் இந்தத் திட்டத்திற்காக எவ்வளவு பணம் ஒதுக்க வேண்டுமென்று இருந்ததோ அதற்கும் மேலாகச் செலவிடப்பட்டிருப்பதாக அங்கு சென்ற குழு தகவல் கொடுத்திருக்கிறது. மத்திய அரசு எவ்வளவு ஒதுக்கியுள்ளதோ அதையும் அளிக்கிறோம். மேற்கொண்டும் அரசால் இயன்ற அளவிற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது மாண்புமிகு அங்கத்தினருக்கும் தெரியும். அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சரவர்களுக்கும் தெரியும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, may I know from the Hon. Minister for Revenue, the total amount that has been set apart for Dharmapuri in general and for Hosur and Denkanikota taluks in particular in regard to drought relief works?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே தர்மபுரி மாவட்டத்திற்கு 2 கோடி ரூபாய் மத்திய அரசு தந்திருப்பதிலிருந்து ஒதுக்கியிருக்கிறது. அடுத்த ஆண்டு 4 கோடி ரூபாய்க்குப் பொறுப்பேற்று, அடுத்த இரண்டு ஆண்டுகளில் பணிகள் நடைபெற இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த மாவட்டத்தில் எல்லா வேலைகளும் பூர்த்தியாகும் என்ற நம்பிக்கையைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, இப்பொழுது மத்திய அரசு அளித்திருக்கும் $1\frac{1}{2}$ கோடி ரூபாய் வறட்சி நிவாரணத்திற்குத் தந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதை வெள்ள நிவாரண நிதிக்குப்

1972 டிசம்பர் 12]

பயன்படுத்திக்கொள்ள அனுமதி பெற்றுச் செய்ய நமது அரசு முயற்சியெடுக்குமா? அதோடு கூட முன்பெல்லாம் வெள்ளப் பணிகளுக்காக.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு துணைக் கேள்வி கேளுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : வெள்ளப் பணிகளுக்காக 3 டிவிஷன்கள் ஏற்படுத்தப்படும் என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் நேற்று படித்தார்கள். வெள்ள நிவாரணப்பணி வேறு, வறட்சி நிவாரணப் பணி வேறு. வறட்சி நிவாரணப் பணிக்காக மத்திய அரசிடமிருந்து 1½ கோடி ரூபாய் பெற்றோம். வெள்ள நிவாரணப் பணிக்காக எழுதுவதாக இருக்கிறோம். நிச்சயமாக, கணிசமான தொகையைப் பெற்று அந்தப் பகுதி வேலைகளையெல்லாம் கவனித்துச் செய்வோம் என்ற நம்பிக்கையைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதற்காக மாண்புமிகு முதல்வரவர்கள் ஒரு கோடி ரூபாயைத் தமிழக அரசாங்க நிதியிலிருந்தும் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள்.

திரு. வீ. மலைக்கண்ணன் : தலைவரவர்களே, இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தின் வறட்சித் திட்டத்தின்கீழ் மத்திய அரசு ஒதுக்கிய நிதியிலிருந்து நமது அரசு நிதி ஒதுக்கித் தந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இருந்தாலும் அதே திட்டத்தின்கீழ் ஆங்காங்கு சாலைகள் செப்பனிட வேண்டுமென்பதற்காகக் கற்கள் சேகரிக்கப்பட்டு ஓராண்டுக் காலமாகப் பரப்பப்படாமல் இருக்கிறது. நமது அரசாங்கம் அதிக நிதியைத் தந்து அதைப் பரப்புவதற்கு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, அதைத் தான் துவக்கத்திலேயே சொன்னேன். மத்திய அரசு எது எதற்கு, எவ்வளவு எவ்வளவு ஒதுக்க வேண்டுமென்று இரண்டு கோடி ரூபாய்த் திட்டத்தைக் கொடுத்தார்கள். அப்படிச் சொல்லப்பட்டதற்கு அதிகமாக இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் துவக்கத்திலேயே செலவழித்துவிட்டார்கள். மத்திய அரசு அதை ஒத்துக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றிக் கடிதப் போக்குவரத்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. மேற்கொண்டு பணத்தை மத்திய அரசுதான் கொடுக்க வேண்டும். அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

[1972 டிசம்பர் 12]

Abolition of capital punishments

* 127 Q.—THIRU N. DENNIS:

THIRU P. SOUNDARAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased state—

(a) whether the Union Government has sought the views of the State Government on the question of abolition of capital punishments; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) இல்லை. ஆனால், இப்பொருள் குறித்து சட்ட ஆணைக்குழு செய்திருக்கும் பரிவுரைகள் மாநில அரசால் பரிசீலிக்கப்பட்டன. மரண தண்டனை ஒழிக்கப்படக் கூடாது என்று சட்ட ஆணைக்குழு செய்திருந்த பரிவுரையை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டது.

திரு. என். டென்னிஸ் : லேஃப்டு லேஃப் என்றிருப்பதை விட ரெஃபர்மேட்டரி ஃபனிஷ்மென்டை செயல்படுத்தும் முறைபற்றி அரசு ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தண்டனை பெற்றதற்குப் பின்னால்தான் அந்தக் கைதிகளை எப்படிச் சீர்திருத்துவது என்பது பற்றிப் பரிசீலிக்கப்படும். இப்போதுள்ள சட்டப்படி ஆயுள் தண்டனையும் இருக்கலாம், மரண தண்டனையும் இருக்கலாம். மரண தண்டனை நீக்கப்படக்கூடாது என்ற கருத்துத்தான் இன்று நிலவி வருகிறது.

திரு. எம். தேவராசன் : நேற்று ராஜ்ய சபாவில் அறிமுகம் செய்யப்பட்டுள்ள மசோதாவில் மரண தண்டனை இருக்கும், ஆனால் எக்ஸ்டீம் கேஸ்களில்தான் இருக்கும். மற்றபடி இருக்கக் கூடாது என்ற முறையில் மசோதா அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதை வைத்துக்கொண்டு ஏதாவது நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படி ஒரு செய்தி வந்துள்ளது. இப்போதுள்ள சட்டப்படியே எல்லாக் கொலைகளுக்கும் மரண தண்டனை கொடுக்க வேண்டும் என்பதல்ல. இப்போதுள்ள சட்டப்படியே ஆயுள் தண்டனை கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. அதைச் சற்று விரிவுபடுத்தும் கருத்துடன்தான் அந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

1972 டிசம்பர் 12]

கூட்டுத்துறையில் தொடங்கப்பட்ட தொழில்கள்

* 128 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—
தமிழ்நாடு அரசு, தனியார் கூட்டுத்துறை திட்டத்தின்கீழ் 1970, 1971-ஆம் ஆண்டுகளில் என்ன என்ன தொழிற்சாலைகள் திறக்கப் பட்டன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1970, 1971-ஆம் ஆண்டுகளில் கூட்டுத்துறையில் கீழ்க்கண்ட தொழிற்சாலைகள் நிறுவப்பட்டுள்ளன:

1970-ல்—எந்தத் தொழிற்சாலையும் நிறுவப்படவில்லை.

1971-ல்—1. தமிழ்நாடு இரசாயனப்பொருட்கள் தொழிற்சாலை
(Tamil Nadu Chemical Products Limited).

2. தூத்துக்குடி கார இரசாயனப்பொருட்கள்
தொழிற்சாலை.
(Tamil Nadu Alkali Chemicals Limited).

திரு. சு. துரைசாமி : மேற்படி இரண்டு திட்டங்களிலும் அரசாங்க முதலீடு எவ்வளவு போடப்பட்டிருக்கிறது? அதில் எவ்வளவு தொழிலாளர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கிடைக்கும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்த விவரம் என்னிடம் இல்லை.

Apprenticeship training

* 129 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the names of the Catering Establishments in Madras City which have recruited apprentices under the Apprenticeship Training Act, 1961 during the years 1970-71-72; and

(b) the total number of candidates selected by them?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) 1970-71—ஒன்றுமில்லை.

1972—1. ஒட்டல் அசோகா.

2. ஒட்டல் தாசப்பிரகாஷ்.

3. க்வின்ஸ் ஒட்டல்.

4. ஒட்டல் சவேரா.

5. ஒட்டல் ஸ்வாகத்.

[1972 டிசம்பர் 12]

6. சாந்தி விஹார்.
7. ஒட்டல் ஸ்வர்கா.
8. ஒட்டல் விக்டோரியா.
9. ஒட்டல் கன்னிமரா.
10. ஒட்டல் ஸ்ரீலேகா.
11. உட்லண்ட்ஸ் ஒட்டல்.
12. ஒட்டல் மெட்ராஸ் இண்டர்நேஷனல்.

(இ)—22.

திரு. என். டென்னிஸ் : அவ்வாறு தொழில் பழகியுள்ளவர்களை எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ச்சேஞ்சஸ் மூலம் நியமிப்பது பயனுள்ளதாக இருக்குமாதலால் அவ்வித முறை கையாளப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்ரென்டிஸ் திட்டத்தின்கீழ் எந்த அளவிற்கு அதிகமாகச் சேர்க்க முடியுமோ அந்த அளவிற்குச் சேர்க்கும் முயற்சியைப் பின்பற்றி வருகிறோம். அது இலாக்கா மூலம் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது. எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ச்சேஞ்சஸ் மூலம் எடுக்கப்படுகிறதா என்பதுபற்றித் தகவல் இல்லை.

Sheriff of Madras

* 130 Q.—THIRU K. SUPPU : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the powers and functions of the Sheriff of Madras?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : The Sheriff is in charge of service of summons and execution of writs, decrees, warrants, etc., of the High Court. In the discharge of these administrative functions, the Sheriff is assisted by a Deputy Sheriff, who is borne on the establishment of the High Court. The Sheriff has to be present on all ceremonial occasions in the High Court. For this purpose, he can appoint a Honorary Under Sheriff, subject to the conditions that the nominee is acceptable to the Chief Justice. The Sheriff can convene public meetings on matters of public interest, provided they are not of a political or controversial nature or detrimental to public welfare.

1972 டிசம்பர் 12]

திரு. எம். தேவராசன் : இந்த ஷெரீப் பதவியானது வெறும் அலங்காரமாக அமைந்திருக்கிறது என்று கூறுகிறார்கள். இது எந்த அளவிற்கு உண்மை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அது ஒருவகைப்பட்ட கருத்து.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : இந்த ஷெரீப் பதவியை எடுத்துவிடுகிற யோசனை ஏதாவது அரசிடம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

Ponds scheme for Ammanpalayam

* 131 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the steps taken by the Government to form ponds in Ammanpalayam near Velliangadu, Uthukuli Firka, Erode taluk, Coimbatore district?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கன்னிமார் கோவில் ஏரி சீரமைக்கும் திட்டம் ரூ. 92,000 செலவில் தற்சமயம் முடிக்கப் பட்டுள்ளது. அம்மன்பாளையத்தில் ஒரு குட்டை அமைத்தால் கன்னிமர்கோவில் ஏரியின் பாசனம் பாதிக்கப்படும். எனவே இத் திட்டம் செயல்படுத்தச் சாத்தியக்கூறு இல்லை.

Bridge across Vettaru

* 132 Q.—THIRU A. RAJAMANICKAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether there is any proposal under the consideration of the Government to reconstruct the very old bridge across Vettaru near Nagore?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆம்.

Arumanai-Kuzhithurai road

* 133 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state the steps taken by the Government to enforce the proposals for locating an alternative road at Kuzhithurai to the Arumanai Kuzhithurai Road during floods in Kanyakumari district?

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : குழித்துறையில், அருமனை குழித்துறை சாலைக்கு ஒரு மாற்று சாலை அமைக்கும் செயற்குறிப்பு தற்பொழுது இல்லை.

திரு. என். டென்னிஸ் : மழை காலங்களில் போக்குவரத்துக்கு மிகவும் இடைஞ்சலாக இருப்பதால் அதன் அவசியம் மிகவும் அதிகமாக ஆகிறது. ஆதலால் அதை நிறைவேற்றுவதற்கு அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அந்த மாற்றுச் சாலை அமைப்பதற்கு ஐந்து லட்சம் ரூபாய் செலவாகும் என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதுபற்றி நடவடிக்கைகள் எடுப்பதற்கான செயற்குறிப்பு இருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : குழித்துறைத் தாலுகா ஹெட்க்வார்ட்டர்ஸ், நீதி மன்றங்கள், பல பொது காரியாலயங்கள் உள்ள இடமாகும். மழை காலங்களில் இந்த ரோடில் வெள்ளம் நிரம்பிவிடுகிற காரணத்தினால் பொது மக்கள் இந்த அலுவலகங்களுக்குச் செல்வதற்கு வழி இல்லாமலிருக்கிறது. எனவே இதன் அவசியத்தை உணர்ந்து ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்காக ஒத்திவைக்காமல் நமது நிதி ஆண்டுத் திட்டத்தில் உட்படுத்திச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கேள்வி கேட்கப் பட்டிருப்பது பை பாஸ் பற்றி. அதற்கு ஐந்து லட்சம் ரூபாய் செலவாகலாம் என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது, அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருப்பதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். ஊருக்குச் செல்லும் சாலையைப் பொறுத்தவரையில் துணை மேம் பாட்டுப்பணிகளை அரசு செய்யும்.

ஆயக்காரன்புலம் கூட்டுறவு விவசாய வங்கி.

* 134 வினா.—திரு. மா. மீனாட்சிசுந்தரம் : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டம், ஆயக்காரன்புலம் கூட்டுறவு விவசாய வங்கி கலைக்கப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) இந்த வங்கியில் 1965-66-ல் ஏற்பட்ட முறை கேடு காரணமாக அது கலைக்கப்பட்டது.

திரு. மா. மீனாட்சிசுந்தரம் : மீண்டும் அந்தக் கிராமத்தில் கூட்டுறவு நாணயச் சங்கத்தை அமைக்க உத்தேசமுண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இந்தக் கூட்டுறவு நாணயச் சங்கம் இப்போது லிக்விடேஷனில் இருக்கிறது. அதற்குப் பதிலாக புதிய வேறு சங்கம் அமைப்பதுபற்றித் தக்க நேரத்தில் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. த. சோனையா : நிலவள வங்கி ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத் திற்கும் ஒன்று அமைக்கப்படும் என்று முன்பு தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தது. இன்னும் சில ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் நிலவள வங்கி அமைக்கப்படவில்லை. அவை மீண்டும் தொடர்ந்து அமைக்கப் படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கிட்டத்தட்ட எல்லா ஊராட்சி ஒன்றியப் பகுதிகளிலும், ப்ளாக்குகளிலும், நிலவள வங்கி அல்லது நிலவள வங்கியின் கிளைகள் திறக்க அரசு ஆணையிட்டிருக்கிறது.

Agro-Engineering and Service Co-operative Centre, Thandarampet

* 135 Q.—Tambu N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether an Agro-Engineering and Service Co-operative Centre has been introduced in Thandarampet in North Arcot district during April 1972; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) இந்தக் கூட்டுறவுக் கழகம் வேலையில்லாத என்ஜினியர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதற்காக மத்திய அரசு திட்டப்படி தொடங்கப்பட்டது. தெளிப்பான்கள் மற்றும் வேளாண்மை இயந்திரங்களைப் பழுதுபார்ப்பது கிணறு வெட்டி பம்ப்செட்ஸ் அமைப்பது ஆகிய பணிகளை இந்தக் கூட்டுறவுக் கழகம் செய்கிறது.

[1972 டிசம்பர் 12]

திரு. என். டென்னிஸ் : வாட்டரி ப்ராஜக்ட் உள்ள இடங்களில் இப்படிப்பட்ட நிலையங்கள் அதிக அளவில் அமைக்கப்படுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

Hon. THIRU Si. Pa. ADITANAR : What I have stated now is that the Agro-Engineering and Service Co-operative Centre has been commenced in accordance with the scheme settled by the Centre and one of the activities of the Engineering Centre is to engage itself in minor irrigation, that is digging of wells and installing pumpsets.

திரு. எம். எஸ். இராதாகிருஷ்ணன் : தண்டராம்பட்டு வேளாண்மைப் பொறியியல் செப்பனிடு கூட்டுறவு நிலையத்தின் தலைவர் என்ற முறையில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்தக் கழகம் பூச்சி தெளிக்கும் மெஷின்களை ரிப்பேர் செய்து வருகிறது. உரங்கள் எல்லாம் விற்பனை செய்து வருகிறது.

Central Farm at Chengam

* 136 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Central Farm at Chengam in North Arcot district has gone into production; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) & (இ) 1971-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் செங்கம் மத்திய அரசுப் பண்ணை ஆரம்பிக்கப்பட்டது. பண்ணை ஆரம்பிக்கப்பட்டு அதற்கான இயந்திரச் சாதனங்கள் வரப்பெற்ற உடனே பண்ணைக்கான முதல் நிலை வேலைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன. அங்கு மிக மோசமான வறட்சி நிலை நிலவி வந்தது. அவ்வாறு இருந்தபோதிலும் சில பயிர்கள் பயிரிடப்பட்டன. அதில் 16.90 ஏக்கர் பரப்பில் அறுவடை செய்யப்பட்டுவிட்டது. மேலும் நிலச் சீர்திருத்த வேலைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே நிலச் சீர்திருத்த வேலைகள், மற்றும் கிணறுகள் வெட்டும் வேலைகள் முடிந்த பின் பெரிய அளவில் சாகுபடி செய்யப்படும்.

திரு. என். டென்னிஸ் : வேறு இடங்களுக்கும் இம்மாதிரிப் பண்ணைகள் அமைக்க அரசு முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இது மத்திய அரசின் துணையோடு நடத்தப்படுகிற பண்ணையாகும். இதற்கு ஏறத்தாழ

1972 டிசம்பர் 12]

பத்தாயிரம் ஏக்கர் நிலப்பரப்புக்கு மேல் தேவைப்படுகிறது. நல்ல தண்ணீர் வசதியும் இருக்க வேண்டும். இந்த நிபந்தனைக்குட்பட்டு வேறு இடம் இருப்பதாகக் கருதப்படுமானால், அது பற்றிக் கவனிக்கப்படும்.

Production of Khadi Cloth

* 137 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon the Minister for Food be pleased to state the value of cloth produced by the Khadi Department in this State during 1971-72?

மாண்புமிகு மன்னை திரு. ப. நாராயணசாமி : ரூ. 198.17 லட்சங்கள்

திரு. என். கிட்டப்பா : உத்தமர் காந்தியார் வழிவந்தவர்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் தமிழகத்தில் உற்பத்தியான கதர்த் துணியின் அளவையும், விற்பனையான கதர்த் துணியின் அளவையும்விட, தென்னாட்டுக் காந்தி பேரறிஞர் அண்ணா வழியில் வந்த டாக்டர் கலைஞர் ஆட்சியில் கதர் உற்பத்தி அதிகமாகி இருக்கிறதா? அதைப் போலவே விற்பனையும் அதிகமாகி இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு மன்னை திரு. ப. நாராயணசாமி : விற்பனை அதிகம் என்ற அளவில் இல்லாவிட்டாலும் விற்பனை குறையாமல் இருக்கிறது. இதற்கு முன்பு விற்பனை 80 சதவிகிதம் கடனாகவும் 20 சதவிகிதம் ரொக்கமாகவும் விற்கப்பட்டது. இப்போது கடனாக விற்பனைக் குறைத்து ரொக்கமாக விற்பனை அதிகப்படுத்தியிருக்கிறோம். ஆகவே, இப்போது உற்பத்தியும், விற்பனையும் ஓரளவு சீராக இருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : கதர்த் தொழிலுக்கு ஆக்கம் கொடுக்கின்ற வகையில் இந்த இலாக்காவை ஏற்றிருக்கும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கதர்த் துணியை அணிந்து இந்த நாட்டுக்கு வழி காட்டுவார்களா?

மாண்புமிகு மன்னை திரு. ப. நாராயணசாமி : முழுக்க முழுக்க கதர் கட்டிக் கொண்டிருந்தவன் நான். அண்ணா அவர்கள் கைத்தறித் துணியைக் கட்ட வேண்டுமென்று சொன்ன பிறகு, கடந்த பத்தாண்டு களாக கைத்தறியையும், கதரையும் கலந்து கட்டுகிறேன். பாதி அளவு கைத்தறியும், பாதி அளவு கதரும் கட்டி வருகிறேன்.

[1972 டிசம்பர் 12]

திரு. ந. தருமலிங்கம் : மில் துணிகளிலும், பட்டு வேட்டிகளிலும் அகலமாக கறுப்பு சிவப்பு கரை போட்ட வேட்டிகள் வருவது போல் கதர் வேட்டிகளிலும் அந்த மாதிரி கரை போட்ட வேட்டிகள் உற்பத்தி செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு மன்னை திரு. ப. நாராயணசாமி : இப்போது யார் யார் என்ன விரும்புகிறார்களோ அந்தந்தக் கலரில் போடும் முயற்சி நடந்து வருகிறது.

New hotel at Mahabalipuram.

* 115 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR : Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether the Tamil Nadu Tourism Development Corporation has proposed to construct a new hotel at Mahabalipuram with all modern amenities; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : (அ) ஆம்.

(ஆ) மகாபலிபுரத்தில் நல்ல வசதிகள் அடங்கிய ஒரு ஓட்டலைக் கட்டுவதற்கான செயற்குறிப்பு இருக்கிறது. உணவு விடுதி, ஸ்விம்மிங் பூல், டார்மிட்டரி பிளாக் ஆகியவை இணைந்திருப்பதற்கான ஏற்பாடுகளும் உள்ளன.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : சமீபகாலத்தில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் விடுதிக்கு வரக்கூடிய கூட்டத்தைப் பார்க்கும்போது அதுவே ஒரு சுற்றுலாக் கேந்திரமாக மாறிவிட்டதுபோல் இருக்கிறது. ஆகவே, அங்கு ஒரு நவீன ஓட்டல், ஸ்விம்மிங் பூல், விளையாடுவதற்கான இடம் ஆகியவற்றை எல்லாம் உருவாக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : சட்டமன்ற விடுதிக்கு அருகில் கூலம் அபிவிருத்தித் திட்டத்தின்கீழ் இந்தியாவிலேயே இல்லாத பெரிய “ஸ்விம்மிங் பூல்” கட்டப்பட்டுள்ளது. அதை அங்கத்தினர் அவர்கள் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1972 டிசம்பர் 12]

திரு. எம். தேவராசன் : உதகையில் புதிதாகக் கட்டப்பட்டு வரும் உல்லாசக் குடில்களின் வேலை முடிந்து விட்டதா? எப்போது சுற்றுலாப் பயணிகளுக்குத் திறந்து விடப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : உதகையில் புதிதாகக் கட்டப்பட்டு வரும் உல்லாசக் குடில்களின் வேலை முடியும் தருவாயில் இருக்கிறது. விரைவில் பொதுமக்களுக்குத் திறந்து விடப்படும்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : சென்னையில் அமைய இருக்கிற சுழலும் ஓட்டல் எந்த நிலையில் இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : அது அரசின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

திரு. த. சோனையா : தமிழ்நாட்டில் இருந்தும், அகில இந்தியா, விலிருந்தும் இராமேஸ்வரத்திற்கு நிறைய சுற்றுலாப் பயணிகள் வருகிறார்கள். அங்கு ஒரு புதிய ரக ஓட்டலைக் கட்ட அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : இராமேஸ்வரத்தில் ஒரு சுற்றுலா விடுதியைக் கட்ட 6 லட்சம் ரூபாயை மத்திய அரசிடத்திலிருந்து சுற்றுலா கார்ப்பரேஷன் பெற்றிருக்கிறது. 1½ லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்து பாதைகள் அமைக்கப்பட்டு விட்டன. கடந்த 19-ஆம் தேதி அங்கு சுற்றுலா விடுதிக்கு அடிக்கல் நாட்டு விழாவில் என்னுடைய தலைமையில் மத்திய அரசு சுற்றுலா அமைச்சர் சரோஜினி மகாஷி உரை ஆற்றினார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கு. இராசமாணிக்கம் : வேளாங்கண்ணிக்கு அகில உலகத்திலிருந்தும் மக்கள் வருகிறார்கள். அங்கு சுற்றுலா விடுதி ஒன்று கட்டப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : திருத்தலங்கள் இருக்கிற எல்லாப் பகுதிகளிலும் இப்படிப்பட்ட சுற்றுலா விடுதிகள் அமைக்கப் பட வேண்டுமென்று அரசு கருதிக் கொண்டிருக்கிறது. வேளாங்கண்ணியில் சுற்றுலா விடுதி கட்டப்படுவது அரசின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

திரு. இரா. இராமலிங்கம் : தூத்துக்குடி துறைமுகப் பகுதியில் பெரிய ஓட்டல் ஒன்று கட்ட ரூசிம் டெவலப்மெண்ட்

[1972 டிசம்பர் 12]

கார்ப்பரேஷனிடம் திட்டம் இருக்கிறதா? தனி நபர்கள் ஓட்டல் கட்ட முன்வந்தால் அரசு உதவி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தனி நபர்கள் சுற்றுலா விடுதிகள், ஓட்டல்கள் கட்ட முன்வந்தால் தமிழ்நாடு “இண்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மென்ட் கார்ப்பரேஷன்” உதவி கொடுத்து வருகிறது. இப்போது இருக்கிற சுற்றுலா கார்ப்பரேஷன் எல்லா மாவட்டங்களிலும் எந்தெந்த இடங்களில் விடுதிகளை அமைக்கலாம், ஓட்டலை அமைக்கலாம் என்ற பரிசீலனையில் ஈடுபட்டிருக்கிறது. அந்த ஆராய்ச்சி முடிந்தால் தூத்துக்குடியும் பயன் பெறும்.

திரு. எம். எஸ். இராதாகிருட்டிணன் : சாத்தனூர் அணையைப் பார்க்க ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் வருகிறார்கள். அங்கு இப்பேர்ப்பட்ட விடுதிகளைக் கட்ட அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : மாவட்டங்கள்தோறும் இந்த ஆராய்ச்சிகள் நடைபெற்று வருகின்றன. அது பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. பரிசீலனை முடிந்த பிறகு சாத்தனூர் பற்றியும் கவனிக்கப்படும்.

திரு. கு. காமாட்சி : அதே கேள்வி—கல்லணையில் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : கல்லணைக்கும் அதே பதில் தான்.

Air service for tourists

* 138 Q.—THIRU N.K. PALANISWAMY: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether this Government has represented to the Centre to give permission to import small planes for the inter-district travels of the tourists; and

(b) if so, whether any reply has been received therefor?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நம்முடைய நாட்டின் தென்கோடியில் இருக்கும் கன்னியாகுமரிக்கு பிரதமரும், குடியரசுத் தலைவரும், மற்றவர்களும் வருகிறார்கள். அங்கு ஹெலிகாப்டரைப் பயன்படுத்து

1972 டிசம்பர் 12]

கிரூர்கள். ஆகவே, மதுரைக்கும் கன்னியாகுமரிக்கும், திருவனந்த புரத்திற்கும் கன்னியாகுமரிக்கும் இப்படி ஒரு சிறு விமான சர்வீஸைத் தொடங்க அரசு ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தற்போது அப்படிப்பட்ட ஆலோசனை இல்லையென்று சொன்னாலும் உலகம் வளர்ந்து வருகின்ற நிலைமையைப் பார்க்கும்போது அப்படிப்பட்ட விமானங்கள் விடுவ தற்கான சாத்தியக்கூறுகள் இருக்கின்றன என்பது தெரிகிறது. சமீபத்தில் பிரிட்டனில் சிறு விமானங்களை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். பதினைந்து மைல் போகக் கூடியவை, விலைகூட அதிகம் இல்லை. 80,000 ரூபாய் (250 பவுண்டு) என்று சொல்லுகிறார்கள். அதெல்லாம் தயாரான பிறகு திருவனந்தபுரத்திலிருந்து கன்னியா குமரிக்கும், மதுரையிலிருந்து கன்னியாகுமரிக்கும், சிறு விமானங்களை விடுவதோடு சுயத்தாற்றிலும் ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்பதைப் பற்றி மத்திய அரசுக்கு மாநில அரசு தெரிவித்து முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, தமிழகத்தில் சிலபல நாட்களாக ஏற்பட்டுள்ள வெள்ளச் சேதத்தினை இங்கே சட்ட மன்றத்தில் பணியாற்றி வருகின்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தொகுதிக்குச் சென்று நேரடியாகப் பார்ப்பதற்கு பஸ் வசதியோ அல்லது ரயில் வசதியோ இல்லாது துண்டிக்கப்பட்டு விட்ட காரணத் தாலும் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒரு சிறு விமானம் மூலம் அந்தந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை அனுப்பி அந்த இடங்களைப் பார்த்து வருவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : இது சுற்றுலா சம்பந்தப்பட்ட கேள்வி. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைச் சுற்றுலா அனுப்பத் தயாராக இல்லை.

திரு. எம். தேவராசன் : தலைவரவர்களே, சுற்றுலாப் பயணிகள் நீலமலைக்குச் செல்வதற்காக, கோவையிலிருந்து உதகைக்கு ஒரு ஹெலிகாப்டர் வசதி செய்து தர அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : அப்படிப்பட்ட எண்ணம் தற்போது அரசிடம் இல்லை.

[1972 டிசம்பர் 12]

Sale of milk in Madras

* 139 Q.—THIRU R. R. MUNUSWAMY: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state:

(a) whether there was any increase in the off-take of milk in Madras from the Milk Project during May-June 1972; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) அண்டு (இ) 1972 மே திங்களில் சென்னைப் பால்பண்ணைத் திட்டத்திலிருந்து பால் விற்பனை 21,35,520 லிட்டராக இருந்தது; அது 1972 ஜூனில் 21,53,716 லிட்டராக உயர்ந்துள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுத் துறையில் இயங்கி வரும் பால் பண்ணையில் பாலைக் கொண்டு வந்து கொடுப்பவர்கள் தரக்குறைவான பாலைக் கொண்டு வந்து கொடுத்துவிட்டால், அதற்காக மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகளுக்கு இன்றுள்ள சட்டப்படி அந்தக் கூட்டுறவுப் பால் பண்ணையின் தலைவர் தண்டனைக்கோ அல்லது அபராதத்திற்கோ ஆளாக வேண்டிய நிலை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மூலக்கேள்வி சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்தது.

திரு. என். கிட்டப்பா : நான் ஒரு கூட்டுறவுப் பால் பண்ணைச் சங்கத்தின் தலைவராக இருப்பதால், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைத் தாழ்மையாகக் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம், இதை மாற்றி அமைக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுப் பால் சங்கங்களின் மூலம் சேகரிக்கப்படும் பால் கெட்டுப் போகுமானால், அந்தச் சங்கத்தின் தலைவர் அந்தச் சங்கத்திற்கு பொறுப்பு இருக்கிற காரணத்தால், அவரையே அந்தப் பால் கெட்டுப் போனதற்கும் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டுமென்று நாம் விதிமுறைகளை வகுத்து இருக்கிறோம்.

DR. H. V. HANDE : Is it not a fact that quite a number of times we find the quality of milk from these projects are sub-standard, and recently also is it not a fact that I gave a complaint to the Hon. Minister showing that in a particular bottle of milk a

1972 டிசம்பர் 12]

rat, dead rat, was found and I had the sample also and gave a specific complaint with Depot number, etc., and is it not a fact that such complaints come quite a number of times and what steps has this Government taken or is going to take to prevent such sub-standard quality and the presence of dead animals in those bottles of milk?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியதுபோல் ஏராளமான புகார்கள் இது பற்றி வரவில்லை. 2-3 நாட்களுக்கு முன்னால் டாக்டர் ஹாண்டே ஒரு புகார் கொடுத்து இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அது பற்றி தகுந்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்குச் சொல்லி இருக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட புகார்கள் வருவதைத் தடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் தற்போது பால் பாட்டில்கள் சீல் போட்டு வினியோகிக்கப்படுகின்றன. சீல் உடைபடாமல் இருப்பதற்கும் பிளாஸ்டிக் பைகளில் பாட்டில்களைப்போல் போட்டு வினியோகம் செய்யலாமா என்று யோசித்து வருகிறோம். பம்பாயில் இந்த முறையில் செய்து வருகிறார்கள். அது பற்றி நம் முடைய அதிகாரிகளும் முயற்சி எடுத்து வருகிறார்கள். அது வெற்றி கரமாக இருக்குமானால் சென்னை நகரிலும் அந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டு வரலாம்.

DR. H. V. HANDE : My presumption is that it is quite possible that in these bottles which are kept dry or empty, the rat might have entered and not come through the pipes and if so, will it not be possible to see that the bottles are kept clean so that no foreign body is in that bottle?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, சுகாதாரமான முறையில்தான் அந்த பாட்டில்கள் அங்கே கழுவப்படுகின்றன. பாட்டில்களை சுத்தப்படுத்துவது, பால் நிரப்புவது, சீல் வைப்பது எல்லாமே இயந்திரங்கள் தான் செய்கின்றன. பாலை சுத்தமாகத் தான் அனுப்புகிறோம். ஆனால் இப்படி ஏதாவது ஒரு சில தவறுகள் ஒரு நாள் ஏற்படலாம். அவற்றையும் தவிர்ப்பதற்கு நாம் முயற்சிகளை எடுத்து வருகிறோம்.

திரு. கு. காமாட்சி : தலைவரவர்களே, மாவட்டத்திற்கு மாவட்டம் குழாய்கள் மூலமாகப் பால் வினியோகிக்கிற திட்டம் ஏதாவது அரசிடம் உள்ளதா?

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : அப்படிப்பட்ட திட்டம் எதுவும் இல்லை.

Milk production in Dharmapuri district.

* 140 Q.—THIRU A. SUBRAMANIAN: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether there is a proposal for stepping up milk production and dairy development in Dharmapuri district; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) & (இ) கால்நடைகளின் தரத்தை உயர்த்துவதற்காகவும் எண்ணிக்கையைப் பெருக்குவதற்காகவும் கால்நடை வளர்ப்புத் துறையால் மேற்கொள்ளப்படும் வழக்கமான நடவடிக்கைகள் கால்நடைகளை வாங்கவும் பாலைக் கையாளவும் பால் உற்பத்தி கூட்டுறவு நிறுவனங்களுக்கு உதவுவதற்காகவும் பாற்பண்ணைத் துறையால் மேற்கொள்ளப்படும் நடவடிக்கைகளும் தவிர, பால் உற்பத்தி வளர்ச்சிக்கான சிறப்புத் திட்டம் எதுவும் தருமபுரி மாவட்டத்தில் மேற்கொள்ளக் கருதப்படவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் *வெள்ளிக் குறியிடப் பட்டிருந்தால், அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. நடைமுறைக் கேள்விகள்

(அ) பத்திரிகைகள் அவை நிகழ்ச்சிகளைக் கூட்டியும் குறைத்தும் வெளியிடுதல் குறித்து.

(ஆ) வானொலி தவறான செய்திகளைத் தருவது குறித்து.

(இ) பேரவைத் தலைவர் தீர்ப்பளிக்கும்போது ஓர் உறுப்பினர் குறிக்கிடுவது குறித்து.

*மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இந்தப் பேரவையின் நடவடிக்கைகள், பேரவையின் உறுப்பினர்கள் ஈடுபட்டு நடத்தப்படுகிற விவாதங்கள் அல்லது அவர்கள் ஆற்றுகிற உரைகள் வெளியிலே பத்திரிகையிலே வருகிற நேரத்தில் ஒன்று அவைகள்

1972 டிசம்பர் 12] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

முழுமையும் வெளியிடப்பட்டால் அதிலே கவலையில்லை. ஆனால் அந்த உரைகள் எல்லாம் பத்திரிகையில் பிரசுரிக்கப்படுகிற நேரத்தில் படிப்பவர்கள், பொது மக்கள், சந்தேகப்படுகிற அளவுக்கும், இப்படி இருக்குமோ என்று எண்ணுகிற அளவுக்கும் செய்திகள் பிரசுரிப்பது முறையும் அல்ல, அதை இந்த மன்றத்தின் விதிகளும் அனுமதிக்காது என்றே நான் கருதுகிறேன்.

குறிப்பாக, சில குற்றச்சாட்டுகளுக்குப் பதில்கள் வழங்கப்படும் போது குற்றச்சாட்டுகளும், அதற்கு அளிக்கப்பட்ட பதில்களும் முழுமையாக இருந்திட வேண்டும். அவைகள் பத்திரிகைகளில் பிரசுரிக்கப்படுவது அப்படியில்லாமல், பத்திரிகைகளில் குற்றச் சாட்டை மாத்திரம் விரிவாகக் கூறிவிட்டு, அதற்கு அளிக்கப்பட்ட பதில்களை அரைகுறையாகப் பிரசுரிப்பதன் மூலமாக அந்தக் குற்றச் சாட்டுகள் வலிவுள்ளனவாக பொதுமக்களால் கருதப்படக் கூடும். தன்னைப்பற்றி திரு. ஜேம்ஸ் எழுப்பிய ஒரு பிரச்சனையைத் தினம் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் ஒரு விளக்கத்தை இந்தப் பேரவையில் தந்தார். அது பத்திரிகைகளில் வெளி வந்திருக்கிறது. அதனை ஒட்டி, நேற்று மாலைவே நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத் திற்கான பதில் உரையில் நான் இன்கம்டாக்ஸ்-எக்ஸ்சஸ் என்போர்ஸ் மெண்ட் நிறுவனங்களில் உள்ளவர்கள் அரசியல் ரீதியில் வேறு கட்சியில் இருக்கிற சில பேரைக் களங்கப்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக அவர்களுடைய வீடுகளில் சோதனை நடத்துவது. ஆனால் அந்தச் சோதனையின் செய்திகள் பத்திரிகைகளில் பலவாறாக வரும். அதன் மூலம் கட்சியின் முக்கிய தளபதிகளாக இருப்பவர்களை களங்கப்படுத்துவது, கட்சியைக் களங்கப்படுத்துவது என்ற திட்டத்தின் அடிப்படையில் சில காரியங்கள் நடைபெற்று வருகின்றன என்று குறிப்பிட்டேன். அவை பேரவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டுக் கூறப்பட்டன. அப்படிக் குறிப்பிடும்போது திரு. அரங்கண்ணல் தன் வீட்டில் நடைபெற்ற சோதனையில் வருமான வரி இலாக்கா அவர்களுக்குத் தந்து விட்டுப் போய் இருக்கும் ரிப்போர்ட்டில் வெறும் ரூ. 60 தான் அங்கே இருந்தது என்று எழுதி கையெழுத்துப் போட்டு விட்டுப் போய் இருப்பதைப் படித்துக் காட்டினார். அதை என்னுடைய பேச்சில் குறிப்பிட்டேன். கோவை மாவட்டம் இராசமாணிக்கம், எம்.எல்.சி. அவர்கள் வீட்டில் சோதனையிட்டதில் ஆயிரம் ரூபாய் ரொக்கம் இருந்தது என்றும், ரூ. 5,000-6,000-க்கு நகைகள் இருந்தது என்றும், அவர்களுடைய வீடு வாங்கிய பத்திரம் மாத்திரம் இருந்தன என்றும் எடுத்துச் சொல்லி வேறு

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர் 12]

ப. தகராறு உள்ள எதுவும் இல்லை என்றும் நான் இங்கே குறிப்பிட்டேன்.
-00 இன்று காலையிலே “ஹிந்து” பத்திரிகையிலே அந்தச் செய்தி அரை குறையாகப் போடப்பட்டதன் காரணமாக பொது மக்கள் தவறாகக் கருதுகின்ற அளவுக்கு அது பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

‘Mr. Karunanidhi said some months ago officials of the Enforcement Directorate and Income-tax Department searched Mr. Rama Arangannal’s house. The search was played up by newspapers and wild rumours were spread in the City. Even the Governor had asked him whether there had been a raid on Mr. Arangannal’s house and whether a sum of Rs. 20 lakhs had been seized from his house. Recently, the house of Mr. Rajamanickam, a prominent D.M.K. Member in Coimbatore had been searched and he was harassed.’ இந்த அளவுக்குச் செய்திகளைப் போட்டிருக்கிறார்கள். கவர்னர் அவர்கள் 20 லட்சம் ரூபாய் அரங்கண்ணல் அவர்களுடைய வீட்டிலிருந்து எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டார் என்றும், வேறு சிலர் ரூ. 14 லட்சம், 15 லட்சம் என்று செய்தி வெளியிட்டார்கள் என்றும், உண்மையில் அரங்கண்ணல் அவர்கள் வீட்டிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட ரொக்கம் வெறும் ரூ. 60 என்றும் நான் நேற்றுக் குறிப்பிட்டேன். திரு. ராஜமாணிக்கம் அவர்களுடைய வீட்டில் நடைபெற்ற சோதனையைப் பற்றியும் விவரங்களை அளித்திருக்கிறேன். ஆனால், அந்த விவரங்களைப் போடவில்லை. ஒரு பேச்சின் முழுப் பகுதியும் வந்துவிட வேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்தவில்லை, நான் அப்படிச் சொல்லவும் இல்லை. இது போன்ற முக்கியமான விஷயங்களில், சந்தேகத்திற்குரியது என்று கருதப்படுகின்ற விஷயங்களில், ஒருவரை களங்கப்படுத்த வேண்டும் என்று செய்யப்படுகின்ற விஷயங்களில் வெளியிடப்படுகின்ற கருத்துக்கள் முழுமையாக வெளியிடப்பட வேண்டும். அதை முழுவதுமே போடாமல் இருந்துவிட்டால் அதைப்பற்றி கவலை இல்லை. ஆனால் “இந்து” பத்திரிகையில் இதைப்பற்றி இப்படி ஒரு செய்தி வெளியிட்டிருப்பது வருந்தத்தக்கதாகும். “இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ்” பத்திரிகையிலும் அப்படியே தான் செய்தி வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. “தினமணியில்” திரு. அரங்கண்ணல் விவகாரத்தை வெளியிட்டு, அவர்களுடைய வீட்டில் ரொக்கம் இருந்தது என்ற அளவோடு நிறுத்தி விட்டார்கள். நல்ல வேளையாக என்னுடைய பேச்சில் நான் குறிப்பிட்டபடி ரூ. 60 எடுக்கப்பட்டது அவர் வீட்டிலிருந்து என்று தினமணியில் பிரசுத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் இவைகளை யெல்லாம் உரிமைப் பிரச்சனை என்ற அளவிலே எடுத்துக்கொள்ள விரும்பவில்லை.

1972 டிசம்பர் 12] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

ஏனென்றால் திருத்திக் கொள்ளும் சபாவம் பத்திரிகைகளுக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட பத்திரிகைகளுக்கு தங்கள் மூலம் நீங்கள் அறிவுறுத்த வேண்டும் என்ற என்னுடைய பணிவான வேண்டுகோளை இந்த மன்றத்தில் வைக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, while on the point raised by the Hon. Chief Minister, namely, that the newspapers must reflect the discussion in the House in the right manner as it exactly happens, there are quite a number of newspapers which distort it in a different manner. Yesterday, when we walked out from the House we stated that we were doing so because we felt that there was no relationship between the majority that the D.M.K. enjoys in this House and the unpopularity that the Government are having outside and that we were walking out as a protest. Then as we were walking out, the Hon. Chief Minister said that we were walking out because we did not want to vote against them. We made it clear that we wanted to show our protest and that we were against this Government. In stronger words we attacked this Government and we explained the reason for doing so. But in to-day's 'Dina Thanthi' only what the Hon. Chief Minister had stated had been published and not what I and the hon. Member Thiru Ponnappa Nadar had stated. I am not saying this as tit for tat.

This newspaper 'Dina Thanthi' has wide and maximum circulation and it has got a large number of branches in Tamil Nadu. Even an important point of view expressed on behalf of the Opposition is not published that paper and it has become an out-and-out or almost D.M.K. organ. This morning that paper has published the entire speech of the Hon. Chief Minister and the speech of Thiru Ponnappa Nadar has not been properly published. Of course, we cannot force that paper to publish it because as the Speaker of the Lok Sabha has stated, every paper has got the right to publish news in its own way. But the point is that there are newspapers which completely distort news and so we must view this matter in its proper perspective. That is my contention.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : செய்திகளைப் போடாமல் இருப்பதுபற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். போடப்படுகின்ற செய்திகள் தவறான முறையில் மற்றவர்கள் புரிந்து கொள்ளும் அளவுக்கு அமையக் கூடாது என்பதைப்பற்றித்தான் நான் சொல்கிறேன்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர் 12]

இங்கே இன்னொரு விஷயத்தைக்கூட நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். தங்களுடைய அனுமதியோடு. நேற்று முன்தினம் நடைபெற்ற நம்முடைய பேரவையின் நிகழ்ச்சியில் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கும், அமைச்சர் மாதவன் அவர்களுக்கும், “சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனத்தைப் பற்றி ஒரு விவாதம் நடந்தது. இருவரும் பேசி முடித்த பிறகு சபை வேறு நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டது. ஆனால், வானொலியில் செய்தி சொல்கின்ற நேரத்தில்; சக்தி பைப்ஸ் நிறுவனத்தைப்பற்றி விவாதங்கள் எழுந்தன. ஹாண்டே அவர்களும், மாதவன் அவர்களும் நீண்ட நேரம் விவாதித்தார்கள். இருவரும் திருப்தி அடையவில்லை”, என்று சொல்கிறார்கள். இவர்கள் திருப்தி அடைகிறார்களோ, இல்லையோ, வானொலி நிருபருக்கு திருப்தி ஏற்படவில்லை. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளில்தான் செய்திகள் வெளியிடப்படுகின்றன.

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டது தினத்தந்தி பத்திரிகையில் தாம் இங்கே வெளிநடப்புச் செய்த நேரத்தில் எடுத்துச் சொன்ன கருத்தினை, வெளியிடவில்லை என்பதாகும். நான் இங்கே “இந்து” பத்திரிகையின் மீது சொல்கின்ற புகார், சொல்லப்பட்ட கருத்தை வெளியிட்டுவிட்டு, ஆனால் படிக்கின்றவர்கள் சந்தேகப்படுகின்ற அளவுக்கு அது பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய தொடர்பான பேச்சில் கருத்துக்கள் திருத்திக் கூறப்படுவது கூடாது என்பது என்னுடைய வாதம். பேசிய பேச்சை வெளியிடவில்லை என்பது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய வாதம். ஆகவே, பொதுவாக பத்திரிகைகளை எல்லாம்—பொதுவாக எல்லாப் பத்திரிகைகளுக்கும் தான் சொல்கிறேன்—செய்தியை போடாமல் இருந்து விட்டால் பரவாயில்லை. போடுகின்ற செய்தி மேலும் ஒரு சந்தேகத்தை எழுப்பக்கூடிய அளவுக்கு அமைந்துவிடக் கூடாது என்பதைத் தான் இங்கே நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் சக்தி பைப்ஸ் விவகாரத்தைப் பற்றி திருப்தி அடையவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய வாதத்தில் திருப்தி அடையவில்லை.

This is a different matter. The other day the All India Radio also gave full coverage to the Hon. Chief Minister and it is practically pro-Government completely and it announced ‘Mr. Karunanidhi’ ‘Mr. Karunanidhi’ several times and gave only D.M.K. news. By saying this, I am not supporting or condemning it. The point is sometimes when I do not expect my statement to be pub-

1972 டிசம்பர் 12] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

lished the newspapers publish it and when I expect it, it is not published. Further, what I want to point out is that the paper should have published both the speeches of the Hon. Chief Minister and my speech as they form one full piece. Otherwise for a casual observer it may give a wrong impression. So I fully agree with the Hon. Chief Minister that the whole discussion must be truly presented. Through the discussion on this matter, we will be able to tell the outside world what we feel about the presentation of news.....

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறிய ஒரு கருத்து ஒரு பத்திரிகையிலே சரியாக வெளியிடப்படவில்லை, வெளியிடப்படாமல் விடப்பட்டது என்று சொல்கின்ற கருத்தில் எந்தவிதமான மாறுபாடும் இல்லை. பத்திரிகைகள் அந்தக் கருத்துக்களை வெளியிட வேண்டும் என்பதில் ஆட்சியில் உள்ளவர்களுக்கு மறுப்பு இல்லை. ஆனால், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே எடுத்துக் காட்டிய கருத்து “distortion of facts” என்ற அடிப்படையில் “உண்மை மறைப்பு” குற்றச்சாட்டைச் சார்ந்தது. உண்மை மறைப்பு—முதல் அமைச்சர் பேசிய வார்த்தைகள் விடப்பட்டுவிட்டது என்பது அல்ல. வார்த்தைகள் சில விடப்படலாம். அது எந்தவிதமான பாதகத்தையும் விளைவிக்க முடியாது. முழு பேச்சும் வெளிவரத் தேவையில்லை. அது பத்திரிகை ஆசிரியர்களின், நிருபர்களின் உரிமை. ஆனால் பத்திரிகைகளுக்கு ஒரு முக்கியமான கடமை இருக்கிறது. உண்மை மறைக்கப் படும் வகையில் வெளியிடுவது என்பது கூடாது.

By distortion of facts they have given a different version and opinion to the public which may give the impression that the Chief Minister was not able to defend his colleagues on facts.

உண்மையின் அடிப்படையில் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய வாதத்தில், சரியாக இல்லை, அங்கத்தினர் மீது ஏதோ குற்றம் இருக்கிறது என்று தவறான உணர்ச்சி ஏற்படுகின்ற விதத்தில், “இந்து” பத்திரிகையில் ஒரு பகுதி, உயிர்நாடியாக இருக்கக்கூடிய பகுதி விடப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே,

“distortion of facts”

“Privilege of the house”

என்ற அடிப்படையில் வரும். அதற்கு இடமில்லாத வகையில் ஒரே பிரச்சனையில் இருவிதமான கருத்துக்கள் சட்டசபையில் அளிக்கப்படுமானால், டாக்டர் ஹாண்டே சொன்ன கருத்துக்கள், முதலமைச்சர் சொன்ன கருத்துக்கள், இந்த இரண்டு கருத்துக்களும் இடம் பெறத் தக்க வகையில் பத்திரிகைகள் நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்பது தான் எங்களுடைய வேண்டுகோளாகும்.

[1972 டிசம்பர் 12]

DR. H. V. HANDE : 'Dhinathanthi' also had distorted facts by suppressing my statement and by publishing only one portion, i.e., Chief Minister's speech alone. That is my contention.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இந்துப் பத்திரிகை வெளியிட்ட செய்தியைப் பொறுத்து நான் உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வர முடியும். டாக்டர் ஹாண்டே தினத்தந்தியில் வெளிவராத செய்தியைக் குறித்து உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வர முடியுமா? இந்துப் பத்திரிகை வெளியிட்ட செய்தி உரிமைப் பிரச்சனைக்குரியது. உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வராமல், ஒரு வேண்டுமோளாக பேரவையின் துணைத்தலைவர் விடுக்க வேண்டும் என்ற அளவில் நான் இங்கே என் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னேன். பேராசிரியர் அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியதுபோல, இந்த இரண்டு பத்திரிகைச் செய்திகளில், இந்துப் பத்திரிகையின் செய்தி உரிமைப் பிரச்சனையாக இங்கே கொண்டு வந்து விவாதிக்கப்படக் கூடிய அளவுக்கான செய்தி என்பது என் கருத்தாகும். அதற்குப் பிறகு உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறதா என்பது பேரவைத் தலைவரவர்கள் தீர்மானித்து அவை எடுக்க வேண்டிய முடிவாகும். ஆனால் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தினத்தந்தியில் தன் பேச்சு வெளியிடப் படவில்லை என்பது உரிமைப் பிரச்சனைக்குரியதா என்பதை யோசிக்க வேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தினத்தந்தி பத்திரிகைச் செய்தி உரிமைப் பிரச்சனைக்குரியது அல்ல என்றால் இந்துப் பத்திரிகை உரிமைப் பிரச்சனைக்குரியது அல்ல. நீங்கள் சொன்ன facts-ஐ தவறாகப் போடவில்லை. மதிப்பிற்குரிய அரங்கண்ணல் பேசியிருக்கிறார்கள். முதலமைச்சர் பேசியிருக்கிறார்கள். அதிலே சில facts-ஐ போட்டிருக்கிறார்கள். சில facts-ஐ போடவில்லை. இதைப் பார்க்கும் போது, படிக்கும்போது ஒரு distortion ஆக ஏற்படலாம். ஆனால் நீங்கள் பேசியதை உண்மைக்குப் புறம்பாக அவர்கள் கூறவில்லை. ஆகவே நான் சொல்லுகிறேன். தினத்தந்தி உரிமைப் பிரச்சனைக்குரியது அல்ல என்றால், இந்துப் பத்திரிகை உரிமைப் பிரச்சனைக்குரியது அல்ல என்பது என் வாதம். இந்துப் பத்திரிகை உரிமைப் பிரச்சனைக்குரியது என்றால், தினத்தந்தி பிரசுரித்தது உரிமைப் பிரச்சனைக்குரியது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறிய கருத்திலோ, அல்லது கனம் ஹாண்டே அவர்கள் கூறிய கருத்திலோ நிச்சயமாக கருத்து வேற்றுமை இருக்க முடியாது. ஜனநாயகத்தைப்

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

பேணிக் காக்கின்ற பொறுப்பில் பத்திரிகைகளும் முதலிடம் பெற்றிருக்கின்றன என்பது சந்தேகத்துக்குரிய விஷயமல்ல. இங்கே நான் கூறுவதெல்லாம் இங்கே சட்டமன்றத்தில் நடைபெறுகின்ற விஷயங்களைத் திருத்திக் கூறுவது பத்திரிகை தர்மம் அல்ல என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால் ஒவ்வொரு பத்திரிகையும் ஒவ்வொரு முறையில் பிரசுரிக்கின்றது என்று முதலமைச்சர் கூறினார்கள். சில பத்திரிகைகள் தனக்கு வேண்டிய முறையில் இந்தச் செய்திகளை விளம்பரம் செய்கிறார்கள். சில பத்திரிகைகள் சாதாரணமாக முழுச் செய்திகளையும் விளம்பரம் செய்ய முடியாத நிலையில் இருக்கின்றன. உண்மையாக இந்து, தினமணி, இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகைகள் முழுமையாகப் பிரசுரிக்க முடியாத நிலையில் இருக்கின்றன. முதலமைச்சர் கூறியது போல இந்தப் பத்திரிகைகள் வேண்டுமென்றே செய்திகளைத் திருத்திக் கூறவில்லை. ஆனால் நிலைமை இவ்வாறு இருக்க முதலமைச்சர் கூறியதிலிருந்து ஏதோ பத்திரிகைகளுக்கு ஒரு எச்சரிக்கை கூறுவது போல இருந்தது. அந்த எச்சரிக்கை பத்திரிகை சுதந்திரத்தை பாதிக்கின்ற முறையில் அமையக் கூடாது. ஏதோ அவர்கள் வேண்டுமென்றே செய்திருக்க முடியாது. முதலமைச்சர் கூறி இருக்கும்படி இது பெரிய விவாதத்திற்குரிய உரிமைப் பிரச்சனையாக எழுப்ப வேண்டிய தேவையில்லை என்பதை நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் இந்த அவையில் என்னுடைய விவாதத்தையும், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் விவாதத்தையும் கேட்டுக் கொண்டு தான் இருந்தார். இதில் உரிமைப் பிரச்சனையாகக் கொண்டு வந்து யாரும் விவாதிக்கவில்லை. உரிமைப் பிரச்சனையாக வர வேண்டிய விஷயமாக இருந்தாலும், அந்தப் பத்திரிகைகளைப் பொறுத்த வரையில் நான் சொன்னேன். திருத்திக் கொள்ளக் கூடியவர்கள் என்கின்ற வகையில் அந்தப் பத்திரிகைக்கும், மற்ற பத்திரிகைகளுக்கும் பேரவையின் துணைத்தலைவரவர்கள் ஒரு அறிவுரை கூறவேண்டும். அறிவிப்புச் செய்ய வேண்டுமென்கின்ற அளவில் தான் நான் இதை எடுத்துச் சொன்னேனே அல்லாமல் வேறல்ல.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தன் பேச்சு வெளியிடப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். நான் சொல்லுவது என் பேச்சு வெளியிடப்பட்டு, அது பாதியோடு நின்றுவிட்ட காரணத்தினால், சொன்ன கருத்து முழுமையாகப் பிரசுரிக்கவில்லை என்பதாகும். 20 லட்சம் ரூபாய் அரங்கண்ணல் வீட்டிலிருந்து எடுத்து விட்டார்களாமே என்று கவர்னர் என்னிடம் கேட்டார் என்று அத்தோடு நிறுத்தி

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர் 12]

விட்டார்கள். சந்தேகத்தோடு நிறுத்தி விட்டார்கள். இதைப் போல ராஜமாணிக்கம் வீட்டில் சோதனை நடந்தது. அத்தோடு நிறுத்தி விட்டார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் வீட்டில் சோதனை போடக் கூடாது என்பதல்ல நான் சொல்லுவது. திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்துக்காரர்கள் தவறு செய்திருந்தால் அவர்கள் வீட்டில் சோதனை போட வேண்டும், தண்டிக்கப்பட வேண்டும், சட்டப்படி நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட வேண்டும். ஆனால் எந்தக் கட்சியில் இருந்தாலும், அவர்கள் எந்தக் கட்சியில் தங்களை அங்கத்தினர்களாக ஆக்கிக் கொண்டிருந்தாலும், பொறுப்பிலிருந்தாலும், அவர்களுடைய வீடுகளில் தவறுகள் இருக்குமானால் சோதனைகள் போட வேண்டும். ஆனால் சோதனை போடுகின்ற உரிமை-அதிகாரம் தங்களிடத்தில் இருக்கிறது என்பதற்காக அரசியல் ரீதியாக வேண்டுமென்றே சில பேரை மிரட்டுவதற்காக அதைப் பயன்படுத்தக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் நான் நேற்றைய தினம் அதற்கு ஆதாரமாக இந்த இரண்டு வீடுகளிலும் நடத்தியது அவர்களைக் களங்கப்படுத்துவதற்குப் பயன்பட்டதே தவிர, அதைத் தவிர வேறு எதுவும் இல்லை என்ற உண்மையை எடுத்துச் சொன்னேன். அந்த உண்மை பத்திரிகையில் வரவில்லை என்பதுதான் என் வாதம்.

* THIRU M. A. LATHEEF : Sir, it is a fact that in recent days there has been a deplorable development in the field of journalism so far as some papers are concerned. I do not say all papers are doing it or are indulging in the outrage of privileges of this House. The actions of certain papers are such as to outrage the privileges of the House in recent days. That happened the other day when the chair had ruled that something should not be published, a paper published those speeches. Such tendencies are being exhibited by some papers and the House is entitled to take due notice of such publications.

With regard to the matter under discussion I do submit that it is the privilege and right of the editorial board and it is within the competence of the editorial board. That nobody can deny. Every editorial board is within its competence to publish a particular news but without twisting facts, without giving distortion to the news. With regard to the happenings in the House, news has been given deliberately, intentionally in such a manner as to give a wrong impression to Mr. Arangannal's statement. That is entirely distortion of facts by withholding a material portion of

1972 டிசம்பர் 12] [Thiru M. A. Latheef]

the statement. If a material portion is withheld intentionally that is clearly distortion intended to disparage the reputation of a particular Member of the House. That will be a matter deserving to attract the privilege of this House.

In so far as the question of 'Dhinathanthi' is concerned what has happened the other day? The fact stated by the paper should be factual and actual and there should not be distortion. I do take strong exception to Dr. Hande saying that the majority here does not reflect the majority opinion of the outside public. How does he say that the majority in this House does not reflect the opinion of majority of the people outside? It is a challenge to the very majority in this House. It is an outrage on the privilege of this House. When such distorted fact is given to the public by a member, the editorial board will be within its competence to just withhold a fact. That is my submission. The action of 'Dhinathanthi' I do submit has been done with *bona fides*, with legal intention and good intention and to safeguard the interest of democracy and also to see that the concept of majority opinion of the House is reflected by the majority of people in Tamil Nadu.

What happened with regard to the english paper is that it withheld deliberately and intentionally a material portion of the fact stated by Mr. Arangannal. That has been done with an intention to disparage his reputation or to give a wrong twist to facts and to create a wrong impression among the public. It attracts the privilege of this House. The Hon. Chief Minister is right in saying so. But he has been quite generous enough not to move a privilege motion against the paper.

DR. H. V. HANDE: A personal explanation, Sir, Hon. Member Mr. Latheef takes objection to my statement that the majority inside this House here does not reflect the mounting opposition that this Government has got outside. It is my opinion and I am entitled to say that and it is the right of the Hon. Member to say whatever he thinks about it. But he is going to the extreme extent of saying that any paper can publish news according to its yardstick. The paper is not the judiciary, it is not the judge.....

MR. DEPUTY SPEAKER: Dr. Hande, please be brief.

DR. H. V. HANDE: He says that the paper can publish news as it likes and also if the paper feels that what I have said is wrong, then it need not publish it. Then he says.....

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசியதிலிருந்து ஒன்று தெளிவாகத் தெரிகிறது. இங்கே இருக்கின்ற 170, 180 மக்கள் பிரதிநிதிகளின் கருத்தை மக்கள் கருத்தாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்கிறார். அப்படியானால் இங்கே பேசுகின்ற ஹாண்டே அவர்களின் கருத்தும் பூங்கா நகர்ப் பகுதி மக்களின் கருத்தாக இருக்க முடியாது என்பதை அவர் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். ஆகவே, இந்த அளவிலே இந்த விவாதத்தை விட்டுவிட்டு, தங்கள் தீர்ப்பை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே எழுந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள்.

DR. H.V. HANDE : I asked about 'Dhinathanthi'. Strictly speaking, it should be a matter of grave breach of privilege.

(Thiru K. A. Wahab stood in his seat)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உட்காருங்கள், ஒவ்வொரு கட்சி சார்பிலும் சொல்லியாகிவிட்டது.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, பத்திரிகைகளைப் பற்றிய விவாதம் இங்கே எழுந்துள்ளதால் நானும் ஒரு நிகழ்ச்சியைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசியதாக ஒரு செய்தி பத்திரிகையில் வந்தது. அது முஸ்லிம் லீக் கட்சியைக் குறை கூறுவதாக இருந்தது. நான் அதைப்பற்றி உடனடியாகக் கேட்ட போது திரு. ஹாண்டே அவர்கள் அப்படிப் பேசவில்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அலை ஒசைப் போன்ற பத்திரிகைகளில் தவறானச் செய்திகள் வருகின்றன. எந்தப் பத்திரிகையிலும் எந்தக் கட்சியைப் பற்றியும் தவறானச் செய்திகள் பிரசுரிக்கப்படக் கூடாது. தவறான செய்திகள் பிரசுரிக்கப்படுவதினால் கட்சிக்கும் கட்சித் தலைமைக்கும் பாதகம் ஏற்படுகிறது. ஆகையால்தான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சனையை இங்கே எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இது உரிமைப் பிரச்சனைக்குரிய விஷயமாக இருந்தாலும் முதலமைச்சர் அவர்கள் பெருந்தன்மையோடு மேலும் எந்தப் பத்திரிகையும் இம்மாதிரியான தவறான செய்தியை அல்லது இப்படிப்பட்ட அரைகுறைச் செய்தியை வெளியிடக் கூடாது என்று தங்கள் மூலமாக அறிவிப்பு விடச் சொல்கிறார்கள். இதுபற்றி தாங்கள் உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவைக்கு முன்னால் மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் கிளப்பிய பிரச்சனை, பத்திரிகை ஒரு செய்தியை வெளியிடக் கூடாது என்பதல்ல. இங்கே பேசிய நம் முடைய திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களும் பத்திரிகைகளின் சுதந்திரம் பாதிக்கப்படாத வகையில் இதுமாதிரியான செய்திகளைப் பிரசுரிக்கக் கூடாது என்று பத்திரிகைகளுக்கு ஓர் அறிவிப்புக் கொடுத்தால் போதும் என்று சொன்னார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பத்திரிகைகளுக்கு எச்சரிக்கை விடக் கூடாது என்று சொன்னார்கள்.

கடந்த சில நாட்களாகப் பேரவையில் நடைபெறும் நிகழ்ச்சிகளையும், அவை பிரசுரிக்கப்படும் முறைகளையும் நாம் அனைவரும் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். பத்திரிகைகளில் மட்டுமல்ல, வானொலியில்கூட அப்படித்தான் செய்கிறார்கள். ஆக, பத்திரிகைகளையும், வானொலி நிகழ்ச்சிகளையும் கேட்கும் நமக்கே, இந்த மன்றத்தில் நடந்த நிகழ்ச்சிகளா அவை என்று சந்தேகப்படக்கூடிய அளவிலே இருக்கின்றன. பத்திரிகைகள் செய்தி வெளியிடுவதில் தவறில்லை. ஆனால் தவறான நோக்கு ஏற்படும் வண்ணத்தில் வெளியிடுவது தவறு. பத்திரிகைகள்தான் தவறு செய்கின்றன என்றால், மத்திய அரசாங்கத்தின் கட்டுப்பாட்டில் இயங்கி வருகின்ற வானொலியும் தவறு செய்கிறது. நான் ஏற்கெனவே இந்த அவையில் ஒரு சமயம் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளைப் பத்திரிகைகளில் வெளியிடவோ அல்லது வானொலியில் ஒலிபரப்பவோ கூடாது என்று உத்தரவு பிறப்பித்திருந்தும் அது மீறப்பட்டது நமக்குத் தெரியும். முன்பே.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, இடையிலே குறுக்கிடுவதற்குப் பொறுத்தருள வேண்டுகிறேன். நேற்றைய தினம் இந்தச் சட்டமன்றம் எட்டு மணி வரை நடைபெற்றிருக்கிறது. ஆனால் வானொலியில் ஏழு மணிக்கு சபை முடிந்து விட்டது என்று அறிவித்ததாக எனக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அது எந்த அளவுக்கு உண்மை என்பதை தங்கள் மூலமாக விசாரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சீக்கிரம் முடித்துவிட வேண்டுமென்ற அவசரத்தில் அறிவித்திருப்பார்கள். வானொலி நிலையத்திற்கு அதுபற்றி எழுதிக் கேட்கலாம்.

[1972 டிசம்பர் 12]

திரு. எம். ஏ. லத்திப் : தலைவரவர்களே நேற்று 7½ மணி நியூசில் கிட்டத்தட்ட 8 மணி வரை நடைபெற்ற இந்த அவை 7 மணிக்கு முடிந்துவிட்டது என்று அறிவித்தார்கள். மேலும் இவ்வாறு தவறுகள் நடைபெறக் கூடாது என்பதைத் தங்கள் மூலம் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்தப் பேரவை உட்பட இந்திய நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய எல்லாப் பேரவைகளுக்கும் ஒரே விதிதான். ஆனால் தமிழ்நாட்டிலே இருக்கின்ற பத்திரிகைகளும் வாறெலியும் அதற்கு மாறான கருத்துக் கொண்டிருக்கின்றன என்று நினைக்கிறேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் எழுப்பியப் பிரச்சனைக்கு நான் இன்னும் தீர்ப்புச் சொல்லவில்லை. அதற்கு இந்த அவையிலே இதற்கு முன்னால் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சி ஒன்றை முன் மாதிரியாகக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தப் பேரவையில் திரு. கிருஷ்ணராவ் அவர்கள் தலைவராக இருந்தபோது திரு. கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் இதேமாதிரியான ஒரு பிரச்சனையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். பத்திரிகைகள் செய்திகளை வெளியிடும்போது தவறான நோக்கம் கற்பிக்காமல் முழுவதையும் வெளியிட வேண்டும் அல்லது வெளியிடாமல் இருந்துவிட வேண்டும் என்று தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள். இப்போது இங்கே எழுப்பப்பட்டிருக்கின்ற பிரச்சனைக்கும் அந்தத் தீர்ப்பையே வழங்குகிறேன். “டிஸ்டார்ஷன் ஆஃப் ஃபாக்ட்ஸ்” என்ற முறையில் செய்திகளை வெளியிடக் கூடாது. பத்திரிகைகள் இதைச் சரியாகக் கடைபிடிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : What about Murasoli?

MR. DEPUTY SPEAKER : Dr. Hande, please resume your seat.

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Sir, the hon. Member Dr. Hande cannot rise up like this always and interrupt. If he has any privilege issue, let him bring in a motion. He cannot get up and interrupt the proceedings as he likes.

DR. H. V. HANDE : Can I not give my views?

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Dr. Hande should not give some random ideas when I am giving my ruling.

THIRU M. A. LATHEF : Sir, I submit that when you are giving an impartial and fair ruling, the hon. Member should not interrupt you.

1972 டிசம்பர் 12]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : முரசொலி பத்திரிகை எப்படி நடைபெறுகிறது. முழுக்க முழுக்க சீஃப் மினிஸ்டர் கண்ட்ரோலில் தானே நடக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சீஃப் மினிஸ்டர் கண்ட்ரோலில் என்னென்ன இருக்கிறது? முரசொலி பத்திரிகை முதலமைச்சர் கட்டுப்பாட்டில் இல்லை. அது கட்சிப் பத்திரிகை. அதில் முதலமைச்சரின் பேச்சைப் போடுகிறார்கள். “தமிழரசு” பத்திரிகை ஒன்றுதான் அரசாங்கத்தால் நடத்தப்படுகிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : என்னுடைய பேச்சைப் போடுவது கிடையாது. முழுக்க முழுக்க முதலமைச்சரின் படத்தை, பேச்சைத்தான் போடுகிறார்கள். நான் எழுதிக் கொடுத்தக் குறிப்பைக் கூட போடவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நாளையிலிருந்து ஹாண்டே அவர்களுடைய படத்தை பெரிதாகச் செய்திகளோடு போடச் சொல்லவா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : உங்களுடைய பேச்சு முழுவதையும் போடவில்லை என்பதற்காகத்தானே இந்த விவாதமே இப்போது நடைபெறுகிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : என்னுடைய பேச்சைப் போடவில்லை என்ற காரணத்திற்காக அல்ல. ஒரு போர்ஷனைப் போட்டுவிட்டு மறு போர்ஷனைப் போடவில்லை. அதனால் மக்களிடத்தில் தவறான எண்ணம் ஏற்படும் என்பதற்காகத்தான் நான் இந்தப் பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய பெயர் ஒரு சுவரிலே எழுதப்பட்டு, அவருடைய படமும் ஒட்டப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சுவரும் அவருக்குச் சொந்தமில்லை; அந்தத் தெருவுக்கும் அவர் இருக்கும் இடத்திற்கும் சம்பந்தமுமில்லை. அதைப்பற்றியப் பிரச்சனையும் இல்லை; யாரும் அதைப்பற்றி கேட்கவும் இல்லை.. அதைப்போன்று எந்தப் பத்திரிகையில் யாருடைய பேச்சு வருகிறது என்பதல்ல பிரச்சனை. வரக்கூடியச் செய்தி கூறப்பட்ட கருத்து அடிப்படை மாறாது வந்துள்ளதா என்பதுதான் கேள்வி. அந்தந்தக் கட்சி நடத்தக்கூடிய பத்திரிகையில் அந்தக் கட்சியைப் பற்றியச் செய்திக்குத்தான் முதலிடம் கொடுப்பார்கள்.

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1972 டிசம்பர் 12]

இராஜாஜியின் படத்தையே போட்டு கல்கி ஏடு வரவில்லையா? காமராஜர் படத்தையே போட்டு, நவசக்தி பத்திரிகை வரவில்லையா? அதைப் போன்றுதான் முரசொலியும். அந்தந்தக் கட்சிப் பத்திரிகைகள் அவர்கள் கட்சித் தலைவரைப் பாராட்டி எழுதுவதில் தவறு இருக்க முடியாது. அப்படி எந்தத் தலைவரையாவது போற்றுவதற்கு என்று ஒரு பத்திரிகையும் இல்லை என்றால் அது அவர்கள் கட்சியின் குறைபாடே தவிர, அவரைப் போற்றாத பத்திரிகையின் குறை அல்ல (சிரிப்பு).

திரு. எம். ஏ. லத்திப்: சார் ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் எழுந்து ஒரு கருத்தை எடுத்து விளக்கிக் கொண்டிருக்கும்போது, தங்கள் அனுமதியுடன் ஒரு உறுப்பினர் எழுந்து குறுக்கே பேசுகின்றார். ஆனால் சபாநாயகரே எழுந்து ஒரு கருத்தைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கும்போது, அதுவும் நீண்ட விவாதத்திற்குரிய ஒன்றுபற்றி தம் முடிவை ஒரு தீர்ப்பு வடிவம் கொடுத்துச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கும்போது, அதுவும் எல்லாப் பத்திரிகைகளுக்கும் பொதுவான ஒரு கருத்தைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கும்போது—இடையில் ஒருவர் எழுந்திருந்து, “வாட் எபவுட் முரசொலி” என்று கேட்பது சபாநாயகர் அவர்களையே அவமதிக்கிறார், அதன்மூலம் இந்த அவையையே அவமதிக்கிறார், இது சபாநாயகர் முரசொலிப் பத்திரிகையினிடத்தில் பாரபட்சம் காட்டுவது போன்ற உட்கருத்தைப் பிரதிபலிக்கச் செய்கிறார் என்ற முறையில் இதைக் கடுமையாக நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

(டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே எழுந்திருந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: தயவு செய்து உட்காருங்கள். இப்போது நாம் எடுத்துக்கொண்டுள்ள பிரச்சினைபற்றி என்னுடைய கருத்தைத் தெளிவாக அறிவித்திருக்கிறேன். பத்திரிகைகள் அவையில் நடக்கும் நிகழ்ச்சிகளை வெளியிட மறுப்பது அவர்கள் உரிமை. ஆனால் அவை நிகழ்ச்சிகளை வெளியிடும்போது அதைக் கூட்டியோ குறைத்தோ வெளியிடக் கூடாது. இப்படி வெளியிடுவது அவை உரிமையை மீறிய செயலாகும். திரு. ஹாண்டே, திரு. லத்திப் எல்லோருக்கும் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இதே நிலைமை நாளைக்கு எந்த உறுப்பினருக்கும் வரலாம். அவைத் தலைவருக்கே கூட வரலாம். ஒரு நேரத்தில் இருக்கிற அரசியல் சூழ்நிலையை வைத்துக் கொண்டு பத்திரிகைகள் இதுபோல அவை நிகழ்ச்சிகளைத் தங்கள்

1972 டிசம்பர் 12]

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

தங்கள் விருப்பம்போல கூட்டியோ, குறைத்தோ வெளியிட நாம் ஒருவகையில் அனுமதித்துவிட்டால் அது நம்முடைய பெரிய உரிமையை நாமே இழந்துவிடுவதுபோல ஆகும். ஆகவே எல்லா உறுப்பினர்களும் பேரவைத் தலைவருடன் இதுபற்றி ஒத்துழைக்க வேண்டும். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல இந்துப் பத்திரிகையில் வெளிவந்திருக்கும் அவை நிகழ்ச்சிக் குறிப்பு—டிஸ்ட்டார்ஷன்தான். இத்தகைய முறையில் செய்திகளை வெளியிடுவது தவறாகும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தினத்தந்தி சார்.....

மாண்புமிகு திரு. சே. மாதவன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றியும் தாங்கள் இன்றைக்கே ஒரு தீர்ப்பை கொடுத்தாக வேண்டும். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தொடர்ந்து இந்த அவைக்குக் களங்கம் கற்பித்து வருகிறார். அதுவும் குறிப்பாக திரு. லத்திப் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல பேரவைத் தலைவர் தம் தீர்ப்பை எந்தவிதமான பாரபட்சமும் அற்ற முறையில் அறிவித்துக் கொண்டிருக்கும்போது—திரு. ஹாண்டே அவர்கள் குறுக்கிட்டு வாட் எபவுட் முரசொலி என்கிறார். இதுபோல அவர் தொடர்ந்து செய்து வருகிறார். இதற்கு ஒரு வழிமுறை வகுக்காவிட்டால், அவரைப்போலவே இந்தப் பக்கத்தில் உள்ளவர்களும் பேச ஆரம்பித்துவிடுவார்கள். பேரவை நிகழ்ச்சி அப்புறம் ஒழுங்காக நடைபெற முடியாது போகும். யார் வேண்டுமானாலும் தலைவரை எதிர்த்துப் பேசலாம் என்று போய்விடும். திரு. ஹாண்டே அவர்கள் தாங்கள் தீர்ப்பு அளிக்க எழுந்திருப்பதற்கு முன்பே சொல்ல வேண்டிய தம் கருத்துக்களை எல்லாம் நிறையச் சொல்லிவிட்டார். பிறகும் அவர் குறுக்கிட்டு குறுக்கிட்டுப் பேசுவது இந்த அவை உரிமையை மீறியதாகும். இதற்குத் தாங்கள் ஒரு வழிமுறையைக் காணாவிட்டால் அவர் இந்த அவையை ஒழுங்காக நடத்தவிட மாட்டார் என்றே கருதுகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் முன்பே தெளிவாகச் சொன்னேன். துணைச் சபாநாயகரிடத்தில் எனக்கு மிக்க மரியாதை உண்டு.

(ஆளும் தரப்பில் இருந்து திரு. என். கணபதி, மு. சின்னசாமி எழுந்திருந்தார்கள்.)

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உட்காருங்கள். நான் திரு. ஹாண்டே அவர்களைச் சுருக்கமாகத் தம் கருத்தைச் சொல்ல அழைக்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : துணைச் சபாநாயகர் வழங்குகிற தீர்ப்பு முழுமையானதாக இருக்க வேண்டும் என்கிற நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் நான் எழுந்திருந்து அதனைக் குறிப்பிட்டேனே தவிர, துணைச் சபாநாயகரை அவமரியாதை செய்யும் முறையில் எழுந்து குறிப்பிடவில்லை. துணைச் சபாநாயகர் தீர்ப்பு வழங்கிக் கொண்டிருக்கும்போதுதான் திரு. லத்திப் அவர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று எழுப்பினார். அதைத்தொடர்ந்து நான் பேசினேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது உண்மைக்கு மாறான ஒரு விஷயத்தைச் சொல்கிறார்.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் பேசிக்கொண்டே இருக்கும் போது தாங்கள் இடைமறித்துப் பேச ஆரம்பிப்பது நியாயமா? நான் கேட்கிறேன், இது நியாயமா?

(கூச்சல், குழப்பம்)

நான் சொன்னது எல்லாம் துணைச் சபாநாயகருடைய தீர்ப்பு முழுமையானதாக, நல்லமுறையில் அமைய வேண்டும் என்கிற நல்லெண்ணத்தில்தான் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்கத் தொடங்கி பேசிக் கொண்டிருக்கும்போது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள்தான் “வாட் எபவுட் முரசொலி?” என்றார்கள். அதன்பேரில் திரு. லத்திப் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினார். அதைவிட்டு, திரு. லத்திப் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினார், அதைத் தொடர்ந்து நான் பேசினேன் என்பதாக உண்மைக்கு மாறாகப் பேசுவது முறை அல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் துணைச் சபாநாயகர் அளிக் கின்ற தீர்ப்புக்கு உதவியாகத்தான் சொன்னேனே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

திரு. என். கணபதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய உரிமைகளை மற்றவர்கள் மதிக்கின்ற அளவில் இங்குள்ள உறுப்பினர்களும் நடந்து

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. என். கணபதி]

கொள்ள வேண்டும் என்பது ஒரு மரபு. இங்கே இருக்கிற உறுப்பினர் களுடைய உரிமையைக் காப்பாற்றக்கூடிய சபையின் கண்ணியத்தையே குலைக்கக்கூடிய வகையில் தொடர்ந்து பேரவைத் தலைவரையும், பேரவையையும் அவமதிக்கக்கூடிய வகையில் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நடந்து கொள்வது மிகமிக வருந்தத்தக்க முறையாகும். எனவே, இப்படி அவை நிகழ்ச்சிகளுக்குத் தொடர்ந்து இடையூறு விளைவித்து வருகிற டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களை இன்றைக்கு ஒரு நாள் தாங்கள் சஸ்பெண்டு செய்ய வேண்டுமென்ற என் கருத்தை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. கணபதி அவர் களுடைய கருத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களால் அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்ட பிரச்சினை பற்றி நான் ஏற்கனவே என் தீர்ப்பை வழங்கி விட்டேன். அந்தப் பிரச்சினை இதோடு முடிகிறது.

(4) அறிவிப்பு.

(அ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரித் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரித் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவை இப்பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரித் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரித் (திருத்தச்) சட்டமுன் வடிவை பேரவைமுன் அறிமுகப்படுத்த நான் அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

ஆக்ட் 1972 ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம்

நடைமுறைக் கேள்விகள்

(ஆ) சட்டம் 1972

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இச்சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகப் படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move

That the Tamil Nadu District Police (Amendment) Bill * 1972 be taken into consideration.

Section 41 of the Madras City Police Act, 1888, empowers the Commissioner of Police or subject to his orders any police officer above the rank of a head constable to regulate assemblies, meetings and processions in public places in the Madras City. There is no such provision in the Tamil Nadu District Police Act, 1859. Section 54-A of the District Police Act, 1859 provides for extension of the provisions of the City Police Act, 1888 mentioned in the schedule to that Act to any town. It does not provide for the extension of the provisions to the local areas, other than towns, in the districts.

Section 41 of the Madras City Police Act is also not now one of the sections mentioned in the schedule to the District Police Act. In the interest of public peace and safety, it is considered necessary to empower the police officers to exercise the aforesaid powers conferred by Section 41, in any local area in the State.

The Bill seeks to achieve the above object.

Sir, I request the House to accept the motion.

DR. H. V. HANDE : Mr. Deputy Speaker, Sir, this particular Bill wants to bring in another medium, viz., that any police officer above the rank of a head constable has the power to regulate meetings and processions of public nature.

1972 டிசம்பர் 12] [Dr. H. V. Hande]

I am rather surprised that this particular amending Bill has come at this political climate, at this political juncture, when the entire political climate is surcharged with emotion on behalf of certain parties. It is rather curious at this particular juncture, this amending Bill has been brought in. I would not have attributed any particular motive to Government, if this had been brought three or four months earlier. Now after the split in the ruling party, there is lot of confusion outside. There is breakdown of law and order here and there and a number of parties want to conduct meetings. I do not know whether this amending Bill is necessary now. Why can't the *status quo ante* be there, and things allowed to remain where they are so that the power to conduct meetings will be at the higher level? If the Opposition party wants to hold a public meeting at a particular place, the ruling party comes to know of the fact and there is always the possibility of the ruling party going to police station and requesting permission to hold another meeting. The ruling party may forestall and the Opposition party may then not be able to hold meeting. Such a possibility of forestalling may be given full chance according to this amending Bill. Will it not be possible for this Government not to bring this amendment at all and to allow things to stand where they are, particularly at this political juncture? That is my submission.

The Hon. Minister may not be now in a position to withdraw the Bill. He had made up his mind to introduce the measure. At least will it not be possible for the Hon. Minister to give a categorical assurance not an empty assurance but one which would be followed by all police officials, that in the matter of granting permission to hold meetings or processions, all the parties, Opposition as well as Ruling Party will be treated alike and that no distinction will be made in respect of any one party.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா வானது தமிழகத்திற்கு, இன்று தேவையா என்பதனைப் பற்றி அரசாங்கம் நன்கு மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று நான் அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கனவே இருந்த சட்டமானது நகரங்களில் கூட்டங்களை ரெகுலேட் செய்வதற்கும், ஊர்வலங்களை நடத்துவதற்கும், ஆக ஊர்வலங்கள். கூட்டங்கள் போன்றவற்றை ரெகுலேட் செய்வதற்காகப் போலீஸ் இலாகாவிற்கு அந்த

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 டிசம்பர் 12]

அதிகாரத்தை வழங்கியிருக்கிறது. ஆனால், இப்பொழுது அவையின் முன் வைத்திருக்கின்ற திருத்த மசோதாவானது இந்த அதிகாரம் கிராமங்களில் உள்ள கூட்டங்களையும் ஊர்வலங்களையும் கூட ரெகுலேட் செய்வதற்கு, போலீசுக்கு வழங்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஒரிஜினல் ஆக்ட், அதாவது 1859-வது ஆண்டு முதல் இதுவரையிலும் நகரங்களுக்குத் தான் இந்த அமைப்புத் தேவை, கிராமங்களுக்கு இது தேவையில்லை யென்ற கருத்தோடு கடந்த பல அரசுகள் இங்கே ஆண்டபொழுது கூட, இந்த நிலைமைதான் இருந்தது. ஆனால், இந்த அரசு பொறுப் பேற்ற பிறகு, குறிப்பாக, கடந்த சில மாதங்களாக இந்த நாட்டில் நடந்த சில நிலவரங்களைப் பார்த்த பிறகுதான் இந்த அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தைக் கிராமங்களுக்கும் அமுல் செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணி இருக்கிறது. இப்பொழுதுள்ள நிலை, இந்தச் சட்டம் கிராமங் களில் விஸ்தரிக்கப்படாததனால் ஏற்பட்ட குறை அல்ல. கிராமங் களிலும், நகரத்திற்கு வெளியேயும் இருக்கிற அரசியல் சூழ்நிலை யானது, இந்த அரசின்மீது நம்பிக்கையில்லை யென்பதனைத்தான் காட்டுகிறதே தவிர, இந்தச் சட்டம் இல்லாததால், சட்டம், ஒழுங்கு, அமைதி கெட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய காரணம் அதுவல்ல என்று தெரிவிக்கிறேன்.

நோய் அறியாது, நோய்க்கு ஏற்ற மருந்தைத் தராது, நோய்க்குத் தகாத மருந்தைக் கொடுத்தால் என்ன பலன் ஏற்படுமோ, அப்படித் தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதனால் அரசாங்கத்திற்குப் பலன் ஏற்படும் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

கடந்த மாதம் திருச்சியிலும் பாளையங்கோட்டையிலும் நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப் பார்க்கும்பொழுது, போலீசார்கள் தான் இந்த நிகழ்ச்சிக்குக் காரணமாக இருந்தார்கள் என்று பார்க்கும்பொழுது, நிச்சயமாக அம்மாதிரி நிகழ்ச்சிகள் கிராமங்களிலே ஏற்படுவதற்கு அது வகை செய்யலாமே தவிர, சட்டத்தை நிலைநாட்ட இந்தச் சட்டம் உதவாது என்று அரசுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளவிரும்பு கிறேன். ஆக, இந்த நிலையில் கிராமங்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தை விஸ்தரிக்க வேண்டுமா என்று அரசு மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THEIRU M. A. LATHEEF : This amending Bill seeks to amend Section 41 of the Police Act. The legislation is intended to regulate, to condition, to rationalise and to regularise public conduct whenever such activities do affect public life.

1972 டிசம்பர் 12]

[Thiru M. A. Latheef]

Now so far as this amending Bill is concerned it seeks to regulate the conduct of public meetings by police officer higher than the rank of head constable. Now, Sir, it is submitted before this House that at this hour of political unrest in the State, it will not be conducive to promote a healthy atmosphere in the State, by bringing in this legislation. I do submit that I disagree with the view expressed by the hon. Members. How the various public meetings were held in the State during the past two or three months, how disturbances, calculated preplanned disturbances, have been created in the meetings held by the ruling party are widely known. Even last night I happened to attend a meeting in T. Nagar. What happened was some people were just prevailed upon to cause disturbance in that meeting. We are for public meetings being conducted without any fear or without any doubt and apprehension of life and freedom of expression to the persons attending the meeting, both speakers and audience. For that it is but necessary this amending Bill is passed by this House.

It is said that the police officer would be acting under instruction from a particular party. That is a serious charge. Such a charge against police officers who act according to rules, should not be levelled. It is not within the competence of the hon. Member to bring in such a charge in the House. It is not relevant so far as the present Bill is concerned.

A member is entitled to criticise the provisions of the Bill. If there is anything which according to him will not bring any benefit to the public, he can word by word tear it off, word by word he can analyse it. But importing something into the Bill from the imagination of a particular member which does not find a place in the Bill is rather unfair and it is something unknown and unprecedented in parliamentary democracy and in the history of the discussions. This is not the way an amending Bill is sought to be analysed and considered. So, what I submit is that I take strong exception to the remarks that the police officer will behave in such and such a way.

What has happened in the past three months, leave alone other matters. We have been subjected to attack and our freedom has been curtailed. We have been challenged by people who are out to destroy democracy in the State. Wherever meetings are arranged for us to address, people in thousands are waiting to hear

[Thiru M. A. Latheef] [1972 டிசம்பர் 12]

us. But just 10 or 15 persons, goondas and rowdies start disturbing the entire peace in the meeting, they throw stones upon the speakers. In the circumstances, it is very necessary that a person who is in the lower rungs of the officialdom in the police, just higher than the police constable should be vested with the power of regulating the conduct of the meetings. He is not going to control the meeting or stipulate that the meeting should be or should not be held. Only thing is that the officer will be duty bound to see that noramley is kept, that speeches are made at the meeting without hindrance or violence. This is a very welcome measure and I as a public man and a platform speaker accept and support this amending Bill.

திரு. கு. காமாட்சி: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின் வாயிலாக, நகரப்புறங்களிலே மட்டும் இருந்து வந்த சட்டம் கிராமப்புறங்களுக்கும் விரிவுபடுத்தக்கூடிய முறையிலே கிராமங்களிலே ஒரு நல்ல சூழ்நிலை உருவாகும் என்று நான் கருதுகிறேன். கிராமம் என்பது 50 பேர்கள் கொண்ட கிராமமும் இருக்கிறது. ஐந்து ஆயிரம் பேர்கள் கொண்டதும் ஒரு கிராமம்தான். பத்தாயிரம் பேர்கள் கொண்டதும் கிராமம்தான். அந்தக் கிராமங்களிலே யெல்லாம் கூட்டங்கள் நடத்துவதற்கு போலீஸ் அனுமதி தேவையில்லை என்று இருந்தது. ஒரு பகுதியிலே ஒரு கட்சி கூட்டம் நடத்திக் கொண்டிருக்கும்பொழுது இன்னொரு பகுதியிலே இன்னொரு கட்சி கூட்டம் நடத்துகின்றபொழுது கலவரங்கள் நடக்கக்கூடிய சூழ்நிலைகள் ஏற்படலாம். அதை யெல்லாம் தடுக்கக்கூடிய முறையிலே கூட்டங்கள் நடத்த வேண்டுமானால் போலீஸ் அனுமதி பெற்றுத் தான் நடத்த வேண்டுமென்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்தச் சட்டம் கிராமப்புறங்களிலேகூட நல்ல ஒரு சூழ்நிலையை உருவாக்குகிற சட்டம் என்பதைக் கூறி இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று அமர்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மூலமாக இரண்டு கருத்துக்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. டிஸ்ட்ரிக்ட் போலீஸ் சட்டத்தின் கீழ், சிடி போலீஸ் சட்டத்தின்கீழ் உள்ள பிரிவுகளை மாவட்டங்களில் உள்ள ஊர்களுக்கும் அமல்படுத்தக்கூடிய ஒரு திருத்தம். செக்ஷன் 41-ஐ அமல்படுத்த வேண்டுமென்ற திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் அடுத்தது 54-ஏ பிரிவிலே, ஒரு டவுனுக்கு விஸ்தரிப்பதற்குத்தான்

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. செ. மாதவன்]

உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது அதோடு லோக்கல் ஏரியா என்பதையும் சேர்த்து இருக்கிறோம். சிறிய பஞ்சாயத்தாக இருந்தாலும், பேரூராட்சியாக இருந்தாலும் அந்தப் பகுதிகளிலும் அமலாக்கப்படக்கூடிய வகையிலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. பொதுக்கூட்டங்கள் கூடுகின்ற உரிமையைத் தடைசெய்வதற்காகவோ அல்லது ஊர்வலங்களைத் தடை செய்வதற்காகவோ கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று யாரும் எண்ணக் கூடாது. இருக்கின்ற உரிமைகளை எப்படி முறைப்படுத்திச் செய்யலாம் என்பதற்கான அதிகாரத்தைத்தான் நாம் இதிலே பெறுகிறோம். நகரத்தில் மட்டுமல்ல, பேரூராட்சிகளில் மட்டுமல்ல, கிராமங்களிலேயும் எதிர்க்கட்சிகளுக்கும், ஆட்சியை எதிர்ப்பவர்களுக்கும் இது பயன்படும். எந்த எந்த நேரங்களிலே, எந்த எந்த இடங்களிலே, யார் யார் கூட்டங்கள் போடலாம் என்பதை நாம் முறைப்படுத்துவதற்குத்தான் இது பயன்படுமே தவிர, எதிர்க்கட்சியை அடக்குவதற்காகப் பயன்படும் என்று நினைக்கத் தேவையில்லை.

நகரங்களிலேதான் ஒழுங்கு காப்பாற்றப்படவேண்டும், கிராமங்களிலே ஒழுங்கு தேவையில்லை என்று சொல்வது பொருத்தமாகாது. இந்தச் சட்டத்தை எதிர்க்காவிட்டாலும்கூட இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நியாயமான உரிமைகள் பறிக்கப்படாமல் இருக்கவேண்டுமென்பதற்கான உத்திரவாதம் கொடுப்பார்களா என்று கேட்டார்கள். அவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் அப்படிப்பட்ட உத்திரவாதம் கேட்பது எனக்கு வேடிக்கையாக இருக்கிறது. இருபது ஆண்டு காலமாக எப்படி எப்படியெல்லாம் உத்திரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன, சட்ட மன்றத்திலே அவற்றைப்பற்றியெல்லாம் எதிர்த்து முழக்கம் அன்றைக்குச் செய்தவர் இன்றைக்கு எங்களைப் பார்த்து அப்படிக்கேட்பது உண்மையிலேயே வேடிக்கையாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கும் தெரியும், எனக்கும் தெரியும், அப்பொழுது என்ன என்ன செய்தார்கள் என்பது. ஒரு முறை கூட்டம் போடுவதற்கு அனுமதி கொடுத்ததற்குப் பிறகு போலீஸ் அலுவலர்கள் எங்களிடம் வந்து சொன்னார்கள், அனுமதி கொடுத்திருக்கிறோம், ஆனால் பேசும்பொழுது அன்றைக்கு ஆட்சியில் உள்ளவர்களைப் பற்றிப் பேசமாட்டோம் என்று எழுதிக் கொடுத்தால்தான் பேச விடுவோம் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அந்த நிலைமை எல்லாம் இருந்தது அந்த ஆட்சியில். ஆனால் இன்றைக்கு எங்களுடைய அமைச்சர்களையெல்லாம் தரம்தாழ்த்தி இழிசொற்களால் அவர்களைத் தாக்கி, எங்களுடைய வீட்டிலேயுள்ள பெண்பிள்ளைகளை

[திரு. செ. மாதவன்]

[1972 டிசம்பர் 12]

யெல்லாம் கூட இழுத்து பேச்சுக்களைப் பேசுகின்ற பரிபூரணமான உரிமையைப்பெற்ற—ஜனநாயகத்திலே உரிமைபெற்ற காலமாக இந்தக் காலம் இருக்கிறது.

சுவற்றிலே சுவரொட்டிகள் ஒட்டும்பொழுது, எழுதும்பொழுது, ஊர்வலங்கள் செல்கின்றபொழுது எழுப்புகின்ற கோஷங்களில் எல்லாம் எவ்வளவு இழிவான வார்த்தைகள் பயன்படுத்தப்படுகின்றன, அமைச்சர்களைப்பற்றி மட்டுமல்ல, அரசாங்கத்திலே பணியாற்றுகின்ற அதிகாரிகள், அவர்களுடைய பெண்பிள்ளைகளைக்கூட கேவலமாகப் பேசுகின்ற, எழுதுகின்ற அந்த பூரண ஜனநாயகம் இந்த ஆட்சியிலே இருக்கிறது. ஐந்தாண்டுக் காலமாக இருக்கிறது என்பதை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வெளியிலே சொல்லாவிட்டாலும் உள்ளத்திலே உணருவார்கள் என்று எனக்குத் தெரியும். அவர்கள் கேட்கின்ற உத்தரவாதம் இல்லாமலே எல்லாம் நடைபெற்றுவருகின்றன. அப்படிப்பட்ட பேச்சுக்களையெல்லாம் தாங்கிக்கொண்டு, எதையும் தாங்கிக்கொண்டு, அப்படிப்பட்ட எதிர்ப்புக்கிடையேதான் வளர வேண்டுமென்று வளர்ந்து கொண்டு வருகின்ற அரசாங்கம் இது. ஜனநாயக உரிமைகளை அளவுக்கு மீறி அளித்து வருகிற அரசாங்கம் இது, ஆகவே உத்தரவாதம் தேவையில்லை, அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்கின்ற முறையில் அதை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

எனவே இது ஆளுங்கட்சிக்கா, எதிர்க்கட்சிக்கா என்பதல்ல, பொது மக்களின் நன்மைக்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சந்தர்ப்பம் சரியில்லை என்று சொன்னார்கள். எவ்வளவு மோசமானவர்கள் உங்கள் கட்சியிலே இருந்தார்கள் என்பதை மறைமுகமாக, அவர்கள் சந்தர்ப்பம் சரியில்லை என்று சொல்வதன்மூலமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். எனவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—“தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு மாவட்ட காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்”.

1972 டிசம்பர் 12] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள், 2, 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

“That the Tamil Nadu District Police (Amendment) Bill 1972 be passed”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 37/72) (ஆய்வுக் குழு திருத்தி அமைத்தவாறு).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்கள் இருக்கையில் இல்லை. அவர்கள் தீர்மானம் முன்மொழியப் படவில்லை. அடுத்து அமைச்சரவர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, ஆய்வுக் குழுவால் திருத்தி அமைக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வேளாண்மை வருமான வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 37/1972) ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

இந்தச் சட்ட வரைவைப் பரிசீலனை செய்வதற்கென நியமிக்கப் பட்ட இம்மன்ற ஆய்வுக் குழு, சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர் களில் எண்மரை இக்குழுவின் விவாதங்களில் கலந்து கொள்ளுமாறு அழைப்பு விடுத்தது.

*4—12—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

இந்த ஆய்வுக் குழு நான்கு முறை கூடியது. பதிவாகிய சாட்சியத்தையும், எழுத்துமூலமாக பல்வேறு முறையீடுகளையும் கருதிப் பார்த்த பிறகு, இக்குழு விவாதங்கள் நடத்தி, இக்குழு உறுப்பினர்கள் ஒருமனதாக எடுத்த தீர்மானங்களுக்கிணங்க, இந்தச் சட்ட வரைவை மீண்டும் திருத்தி வரைவதென்று முடிவெடுத்தது.

ஆய்வுக் குழுவால் திருத்தியபடியுள்ள இந்தச் சட்ட வரைவில் முக்கியக் கூறுகள் கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளன :—

ஆய்வுக் குழுவால் திருத்தப்பட்ட இந்தச் சட்ட வரைவில் 2-வது பகுதி, சாதாரண ஏக்கர் “ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா” மாற்றப்படுவது தொடர்பாகக் கூடுதலான சலுகைகள் வழங்குவதற்கு வகை செய்கிறது; அவை பின்வருமாறு :—

(1) தற்போதுள்ள சட்டத்தில் பாக்கு பயிரிடப்படும் 1/6 ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமமானது என்று இருப்பதற்கு மாறாக, 1/3 ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமமாகும்.

(2) இந்தச் சட்ட வரைவில் வகை செய்துள்ளவாறு, அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெறாமல், கரும்பு பயிரிடப் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிற 2/3 ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமம் என்றிருப்பதற்கு மாறாக, அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெறாமல் கரும்பு பயிரிடப் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிற ஒரு ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமமாகும்.

(3) இந்தச் சட்ட வரைவில் வகை செய்துள்ளவாறு, அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெற்று, வேர்க்கடலை அல்லது பருத்தி பயிரிடப் பயன்படுத்தப்படும் 3/4 ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமம் என்றிருப்பதற்கு மாறாக, அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெறப்பட்டு, வேர்க்கடலை அல்லது பருத்தி பயிரிடப் பயன்படுத்தப்படும் ஒரு ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமமாகும்.

(4) இந்தச் சட்ட வரைவில் வகை செய்துள்ளவாறு, அரசுப் பாசன வாயிலாயிராத வேறு ஒரு வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெற்று வேர்க்கடலை அல்லது பருத்தி பயிரிடப் பயன்படுத்தப்படுகிற ஒரு ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிலத்திற்குச் சமம் என்பதற்கு

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

மாறாக, அரசுப் பாசன வாயிலாயிராத வேறு ஒரு வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெறப்பட்டு, வேர்க்கடலை அல்லது பருத்தி பயிரிடப் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிற 1½ ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமமாகும்.

(5) அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெறுவதாயினும், அல்லது வேறு வகையில் பாசனம் பெறுவதாயினும் தென்னை பயிரிடப் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிற 3/4 ஏக்கர் நிலம், ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமம் என்று மூலச் சட்டத்தில் தற்போது வகை செய்திருப்பதற்கு மாறாக, அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெற்று தென்னை பயிரிடப் பயன்படுத்தப்பட்டு வரும் ஒரு ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமம் ஆகும்; மற்றும், அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெறாமல் தென்னை பயிரிடப் பயன்படுத்தப்படும் இரண்டு ஏக்கர் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்குச் சமம் ஆகும்.

(6) அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து பாசனம் பெற்று எந்த வகைப் பயிராவது பயிரிடப் பயன்படுத்தப்படும் ஒரு நிலம், அத்தகைய அரசுப் பாசன வாயிலிலிருந்து முழுவதும் பாசனம் பெற்று, அந்தப் பயிர் பயிரிடப்படுவதாயிருந்தால் மட்டுமே அவ்வாறு பாசனம் பெறுவதாகக் கருதப்பட வேண்டும்.

ஆய்வுக் குழுவால் திருத்தப்பட்டுள்ள சட்ட வரைவின் 5-வது பகுதியில் கருதப்பட்டுள்ள சட்டத்தின் 65-வது பிரிவு, சட்ட வரைவில் மலைத் தோட்டப் பயிர் குறித்து வரி இணக்கம் செய்துகொள்வது குறித்து 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று வகை செய்திருப்பதற்கு மாறாக, 50 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரை வரி இணக்க வசதிக்கு வகை செய்கிறது. மேலும் இது, ஒருவருக்கு ஒரு முறை வரி இணக்கம் செய்துகொள்ளக் கொடுக்கப்பட்ட அனுமதி, அவர் 65-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (8) உட்பிரிவின்படி வேளாண்மை வருமானத்தைப் பற்றிய விவரக் கணக்கு கொடுக்க விருப்பம் தெரிவிக்கிற வரையில் தொடர்ந்திருக்கவும் வகை செய்கிறது.

(ஆய்வுக் குழுவால் திருத்தப்பட்டுள்ள சட்ட வரைவில் 6-வது பகுதியில் கருதப்பட்டுள்ள) இச்சட்டத்தின் விவர அட்டவணையின் 2-வது பகுதி, கீழ்க்காணும் வரி இணக்கத் திருத்தக் கட்டண வீதங்களை வரையறுக்கிறது:—

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

பரப்பளவு

ஒரு ஸ்டாண்டர்டு

ஏக்கருக்கான

வீதம்.

ரூ. காசு.

முதல் 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	ஒன்றுமில்லை
அடுத்த 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	15 00
அடுத்த 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	25 00
அடுத்த 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	35 00
அடுத்த 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	45 00
அடுத்த 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	60 00
அடுத்த 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	75 00
அடுத்த 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	90 00
அடுத்த 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	105 00
எஞ்சியுள்ள ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு	120 00

தலைவரவர்களே, இதனை இம்மன்றம் ஏற்க வேண்டுமென கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்தத் திருத்தக்குழு ஏகமனதாக இதை நிறைவேற்றியது. ஆனால் இதை நிறைவேற்றியதற்குப் பிறகு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் மாண்புமிகு திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் ஒரு கடிதத்தை எழுதியனுப்பினார்கள். அதில் திருத்தம் தனக்கு “டிஸ்ஸெண்ட்” என்று சொன்னார்கள். அவர் சொன்ன கருத்தைப்பற்றியும் சேர்த்தே சொல்லிவிட வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன்.

வருமான வரிச் சட்டத்தில், ஒரு டிரஸ்ட் சம்பந்தமாக அதற்கு எவ்வளவு வருமானம் வருகிறதோ அதில் அந்த டிரஸ்ட்டிற்குச் செலவழிக்கப்பட்டது போக மிச்சமுள்ளதற்குத்தான் வரி போட வேண்டுமென்று பொது வருமான வரிச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அதை அப்படியே விவசாய வருமானத்திற்கும் எடுத்து வைத்திருக்கிறோம். எவ்வளவு வருமானம் என்று கணக்கிட்டு, அந்த டிரஸ்ட் சம்பந்தமான காரியங்களுக்கு அந்த வருமானத்திலிருந்து எவ்வளவு செலவழிக்கப் படுகிறதோ அதைக் கழித்துக் கொண்டு மிச்சம் இருப்பதற்கு வருமான வரி போட வேண்டுமென்று சட்டத்தில் போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் அழகர்சாமி அவர்கள் கொடுத்துள்ளது என்னவென்றால், செலவழிப்பதைக் கழிக்கக்கூடாது, எவ்வளவு வருமானம் வருகிறதோ அது முழுவதற்கும் வரி போட வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்.

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

அதுதான் அவர்கள் பின்னால் எழுதிக் கொடுத்த ஒன்று. அதைத் தவிர திருத்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், கலந்துகொண்ட உறுப்பினர்கள் அத்தனைபேரையும் நான் வேண்டிக்கொண்டேன், எத்தகைய கருத்து வேறுபாடும் இல்லாமல் சட்டத்தை உருவாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டேன். அதை ஒத்துக்கொண்டு ஏகமனதாகத்தான் நிறைவேற்றித் தந்திருக்கிறார்கள். எனவே, இந்தச் சட்டத்தை மாமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(திரு. செ. கந்தப்பன்-தலைமை)

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய அமைச்சரவர்கள் பேசும்பொழுது மூன்று நான்கு தடவைகள் ஏகமனதாக, அனைத்துக்கட்சி நண்பர்களும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று வலியுறுத்திக் கூறினார்கள். அதன் தாத்தரியம் என்னவென்றால் இந்த மசோதாவை எதிர்த்து எந்தக் கருத்தையும் இங்கே தெரிவிப்பது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது என்பதற்காகச் சொல்லியிருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். இருந்தாலும் விவசாயிகள் பலரைச் சந்தித்து, அவர்களை அணுகி, இதைப்பற்றி விவாதித்த நேரத்தில் இன்னும் சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அதை இந்த மன்றத்தில் சுருக்கமாகச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

இந்த மசோதா பலமுறை இந்த அவைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். அப்படிக் கொண்டு வரும் நேரத்தில் இந்த மசோதாவினாலே விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை நாங்கள் வலியுறுத்திக்கொண்டிருந்தோம். நாங்கள் முதல் தடவை சொன்ன நேரத்தில் அதற்கு அரசாங்கம் செவி சாய்க்கவில்லை. ஏதோ எதிர்க்கட்சிகளின் சார்பில் சொல்கிறார்கள் என்று நினைத்திருப்பார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. ஆனால் அதற்குப் பிறகு அவர்கள் கட்சியிலே இருக்கும் விவசாயிகள், கிராமங்களில் பணியாற்றும் சிறு விவசாயிகள், நடுத்தர விவசாயிகள் அவர்கள் எல்லோரும் இந்த ஆளுங்கட்சியில் இருப்பவர்களை வற்புறுத்திச் சொல்லியிருப்பார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. பிறகு சில கோளாறுகள் இருக்கின்றன. முதலிலே கொண்டுவரப்பட்ட அந்த மசோதா அதேமாதிரி அந்த வடிவத்திலேயே சட்டமாக்கப்பட்டால் அதனால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1972 டிசம்பர் 12]

உண்மையை உணர்ந்து மீண்டும் ஒரு முறை அந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டது. அப்பொழுதும் நாங்கள் கடுமையாக இந்த மசோதாவை எதிர்த்து இதிலுள்ள பல கோளாறுகளைக் கூறினோம்.

பிறகு இந்த செலக்ட் கமிட்டியைப் போட்டார்கள். அப்படிப் போடப்பட்டதை வரவேற்கின்ற அதேநேரத்தில் அதில் இருக்கும் சிக்கலைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். செலக்ட் கமிட்டி அரசியல் சூழ்நிலை சரியாக இல்லாத நேரத்தில் கூட வேண்டிய நிலையேற்பட்டது. இவ்வளவுதாரம் ஆர்டினன்ஸ் வரும் என்று எதிர்பார்க்கவில்லை. இது ஆர்டினன்ஸ்காகக் கொண்டுவர வேண்டியதா என்று பரவலாகப் பேசப்பட்டது. கோர்ட்டிலேகூட விவகாரத்தைச் சொன்னார்கள். நான் அதற்குள் நுழைய விரும்பவில்லை. இருந்தாலும் இதை அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று ஒரு எண்ணம் விவசாயிகள் மத்தியிலே இருக்கிறது. இன்னும் இரண்டு, மூன்று முறை கூடி செலக்ட் கமிட்டியில் பேசி முடிவெடுத்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும் என்று விவசாயிகள் நினைக்கிறார்கள், என்னிடத்திலும் சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவர் அவர்களே, செலக்ட் கமிட்டியில் நானும் ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையில் அவசரம் அவசரமாக அங்கு நாங்கள் கூடிப் பேசவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மூன்று முறை கூடிப் பேசி எல்லா உறுப்பினர்களும் ஏகமனதாக ஏற்றுக் கொண்டதற்குப் பிறகுதான் அதை நிறைவேற்றி இருக்கிறோம் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்து கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் செலக்ட் கமிட்டி பற்றி ஒன்றும் தவறாகச் சொல்லவில்லை. அரசியல் சூழ்நிலை காரணமாக செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள்.....

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : பொறுக்குக் குழுவைப் பொறுத்தமட்டில் உள்நோக்கம் கற்பிக்கக் கூடாது. இந்த மன்றத்திலுள்ள மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், அனைத்துக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, உள்நோக்கம் கற்பிக்காமல் இருப்பது நல்லது. தங்கள் பொறுப்பு களை உணர்ந்துதான் செய்திருப்பார்கள் என்று எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

1972 டிசம்பர் 12]

Dr. H. V. HANDE : That is why I am very careful and I do not want to cast any aspersion on them and they are perfect gentlemen. I am only trying to explain that we are victims of circumstances and that is what I have said.

பிரச்சினையைப் பொறுத்தவரையில் ஆர்டினன்ஸ் ஆக வந்தது இப்போது சட்டமாகக் கூடிய நிலைக்கு வந்திருக்கிறது. 1972-ம் ஆண்டு ஏப்ரலிலிருந்து இதை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வர திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள்.

'This Ordinance may be called the Tamil Nadu Agricultural Income-tax (Amendment) Ordinance, 1972. (2) It shall be deemed to have come into force on the 1st April 1972.'

இப்போது நாம் டிசம்பரில் இருக்கிறோம். பழைய கணக்கை எல்லாம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால் பல சங்கடங்கள் வரும். ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக மாற்றியமைக்க வேண்டும். இதனால் பல சிக்கல்கள் வரும் என்ற காரணத்தால் விவசாயிகள் ஒரு கோரிக்கையை வைத்திருக்கிறார்கள். இதை 1974-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரலுக்குத் தள்ளி வைக்க முடியாதா என்றுதான் கேட்கிறார்கள். ரொம்ப சின்ன கோரிக்கை. அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

" 'Exempted extent of land' means 10 standard acres " என்று இருக்கிறது. இதற்கு ஒரு சிறு திருத்தம் கொண்டு வந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

" 'Exempted extent of land' means 15 standard acres or 12.5 standard acres ".

பத்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இப்போது இருப்பதை 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றோ, 12.5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றோ மாற்ற முடியாதா என்றுதான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

The increase of Rs. 15 may be maintained above 50 acres, and till then, the increase should be only Rs. 10.

15 ரூபாய் வருகிறது. 50 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் வைத்து கொள்ள முடியாதா என்ற கோரிக்கையை வைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1972 டிசம்பர் 12]

50 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரை 10 ரூபாய்; அதற்கு மேல் 15 ரூபாய் என்று செய்ய வேண்டுமென்று எல்லா சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களிடமும் விவசாயிகள் சார்பில் கோரிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள். ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்களும் இதை வரவேற்பார்கள். நான் விவசாயி அல்ல; ஆனாலும் நம்முடைய நாடு விவசாய அடிப்படையில் இருக்க வேண்டிய நிலையில் எந்த அளவுக்கு விவசாயிகளுக்கு வரிகளின்மூலம் கொடுக்கின்ற தொல்லைகளைக் குறைக்க முடியுமோ அந்த அளவுக்குக் குறைக்க வேண்டுமென்பதை யோசனையாகத் தெரிவித்துக்கொண்டு, அரசாங்கம் நான் கோரிய கன்செஷனைக் கொடுத்தால் மிகவும் நன்றி யுடையவகை இருப்பேன் என்று கூறி, என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா ஏற்கனவே இந்த சட்ட மன்றத்தில் கொண்டு வரப்பட்டு மூன்றாவது ரீடிங் வரை நிறைவேற்றப்பட்டு, அந்த நேரத்தில் ஏற்பட்ட சூழ்நிலை காரணமாக திரும்ப பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டது.

இன்றையதினம் பொறுக்குக் குழுவின் சில மாறுதல்களோடு இந்த அவையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் தருணத்தில் நான் மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்—அன்றையதினம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சில கன்செஷன்களை அளிக்கும் வகையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சில வாக்குறுதிகளை அளித்தார்கள். அந்த வாக்குறுதிகள் பல இன்று இந்த மசோதாவில் காணப்படவில்லை. அன்று பாக்குத் தோட்டங்களுக்கு அளித்த கன்செஷனுக்கு மாத்திரந்தான் எதிர்க் கட்சியில் இருந்தும் ஆளும் கட்சியில் இருந்தும் எதிர்ப்பு வந்ததே தவிர, மற்றப்படி விவசாயிகளுக்கு அளிக்கப்பட்ட கன்செஷன்களை இந்த மன்றம் ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொண்டது. அப்படிப்பட்ட சில நன்மைகள்கூட இன்று இந்த மசோதாவில் இடம் பெறவில்லை என்பதைப் பார்க்கும்போது எந்த அளவுக்கு ஏழை விவசாயிகள், சிறு விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

பொதுமக்கள் கருத்தை அறிவதற்காக பொறுக்குக் குழு சிறந்த முறையில் தன் சேவையைச் செய்தது என்றாலும்கூட நாட்டில் ஏற்பட்ட அரசியல் சூழ்நிலை காரணமாக பல்வேறு விவசாயிகள் தங்கள் கருத்துக்களை, தங்கள் குறைகளை, தங்கள் தேவைகளை அந்தப்

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

பொறுக்குக் குழுவிடம் நேரடியாகச் சென்று சொல்வதற்கோ, மனுக்கள் கொடுப்பதற்கோ முடியாத சூழ்நிலை இருந்தது என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

பல விவசாயிகள் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துக் கூறமுடியாத காரணத்தால் இந்த மசோதாவில் முன்பு அளிக்கப்பட்ட நன்மைகள் இப்போது இடம் பெறவில்லை என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

ரப்பரைப் பொறுத்தவரை ஐந்தில் இரண்டு ஏக்கர் அதாவது 40 சென்ட் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ரப்பர் விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரை சிறு விவசாயிகளுக்கு விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறார்கள். ஐயாயிரம் ரூபாய் வருமானம் வரவேண்டுமென்றால் சாதாரண ஏக்கர் பத்து ஏக்கரில் விவசாயம் செய்தால்தான் வரமுடியும். ஆகவே, இப்போது அதைப் பத்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று சொன்னால் விவசாயிகள் நன்மை பெற முடியாத நிலை இருக்கிறது. சாதாரண பத்து ஏக்கருக்கு அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளித்தால்தான் ஐயாயிரம் ரூபாய் வருமானம் வரும். ஆகவே, ஒரு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்ற முறையில் திருத்தி அமைக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்தத் தருணத்தில் இதோடு மேலும் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். அரசாங்க நீர்ப்பாசனம் உள்ள திராட்சைத் தோட்டங்கள் கால் ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகவே அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நீர்ப்பாசனம் இல்லாத வாழைத் தோட்டங்கள் ஒரு ஏக்கருக்கு ஒரு ஏக்கரா என்று அமைத்திருக்கிறார்கள். அதேபோல் நீர்ப்பாசனம் இல்லாத ஷுகர்கேனுக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு ஒரு ஏக்கர் என்று வகை செய்திருக்கிறோம். க்ரவுண்ட் நட்டுக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு ஒன்றரை ஏக்கர் என்று வகை செய்திருக்கிறோம். அதேபோல் காட்டனுக்குச் செய்திருக்கிறோம். இதேபோல் நீர்ப்பாசனம் இல்லாத தென்னந் தோட்டங்களுக்கு இரண்டு சாதாரண ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இவற்றையெல்லாம் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது இந்த விவசாயங்களிலிருந்து கிடைக்கும் வருவாயையும் சிறு ரப்பர் தோட்டங்களில் இருந்து கிடைக்கக்கூடிய வருவாயையும் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் ஐயாயிரம்

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாய வருமான வரி (திருத்த)
சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு)
எண் 37/72) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்த வாறு)

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 டிசம்பர் 12]

ரூபாய் வருவாய் வரவேண்டுமென்று சொன்னால், சாதாரணமாக பத்து ஏக்கர்களில் பயிர் செய்தால், அது கிடைக்க முடியும் ரப்பர் லிருந்து, ரப்பர் தோட்டங்களுக்கு நீர்ப்பாசனம் நாம் அரசாங்கத் துறையிலிருந்து செய்வதில்லை. அதற்குப் பதிலாக.....

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ரப்பர் சாதாரண ஏக்கர் ஒன்றிலிருந்து எவ்வளவு வருமானம் வரும் என்பதை ஜேம்ஸ் அவர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் குறிப்பிடுவது சிறிய ரப்பர் தோட்டங்கள் வைத்திருப்பவர்களை, குடியானவர்கள் ரப்பர் தோட்டங்கள் வைத்திருப்பதைப்பற்றி கூறுகிறேன். கம்பெனியார்கள், ஆங்கிலேயர்கள் இந்த நாட்டில் இருந்தபோது பெரிய பெரிய கம்பெனிகளை ஏற்படுத்தி ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர்களில் ரப்பர் பயிர் செய்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அந்தத் தோட்டங்கள் வர்ஜின் ஸாயிலில் அமைந்து அதிக வருவாய் வருகின்ற வகையில் அவர்கள் ரப்பர் பயிரிட்டு வந்தார்கள். அதோடு நல்லமுறையில்—தேவையானமுறையில் மன்யூரிங்கும் செய்து வந்தார்கள். நிலத்தைப் பண்படுத்தி சீராக பார்த்து வந்த காரணத்தினால் அதிக வருவாய் கிடைக்கும் நிலைமை இருந்தது. ஆனால் சிறிய விவசாயிகளுக்கு அந்த அளவிற்கு வருமானம் கிடைப்பதில்லை. சிறிய விவசாயிகளுக்கு ஒரு ஏக்கரில் சாதாரணமாக 500 ரூபாய்தான் வருமானம் கிடைக்கும் என்று என்னிடம் கூறுகிறார்கள். ஓரளவிற்கு அது சரியாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். ஆனால் கம்பெனியாரின் தோட்டங்களில் சாதாரண ஏக்கர் ஒன்றிலிருந்து ஆயிரம் ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று சொல்லப் படுகிறது. காரணம் அவர்களுக்கு நல்ல முறையில் மன்யூரிங் செய்ய வசதி இருக்கிறது. வர்ஜின் ஸாயில் என்ற நிலையும் இருக்கிறது. ஆனால் சாதாரண விவசாயிகளுக்கு அப்படிப்பட்ட வசதிகள் இல்லை, வேறு பயிர்கள் செய்யப்பட்டிருந்த நிலங்களில் ரப்பர் பயிரிடும்போது அதிலிருந்து கிடைக்கக் கூடிய வருமானம் பெரிய தோட்டங்களிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய வருமானத்தை விட குறைவாகத்தான் இருக்க முடியும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : சிறு ரப்பர் விவசாயிகள் என்று சொன்னால் எவ்வளவு ஏக்கர்கள் விவசாயம் செய்பவர்களை சிறு ரப்பர் விவசாயிகள் என்று சொல்கிறார்கள் என்பதையும் சேர்த்துச் சொல்ல வேண்டும்.

1972 டிசம்பர் 12]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ரூ. 5,000 முதல் ரூ. 10,000 வரையில் ஆண்டு வருமானம் உள்ளவர்களைத்தான் சிறு ரப்பர் விவசாயிகள் என்று கூறுகிறேன். ஐயாயிரம் ரூபாயிலிருந்து பத்தாயிரம் ரூபாய் வரை வருமானம் வரவேண்டுமென்றால் குறைந்தது பத்து ஏக்கர்களிலாவது ரப்பர் பயிர் செய்தால்தான் அந்த அளவிற்கு வருமானம் கிடைக்கும். குறைந்தது பத்து சாதாரண ஏக்கர்களிலாவது பயிரிட வேண்டும் அந்த அளவிற்கு வருமானம் கிடைப்பதற்கு. ஆகவே, பத்து சாதாரண ஏக்கர் அளவிற்காவது விதிவிலக்கு அளித்தால்தான் அவர்களுக்கு நன்மை கிடைக்க முடியும். நாம் கேட்கிற அளவிற்கு விதிவிலக்கு அளிக்க முடியாவிட்டால் ரப்பர் போர்ட் கோட்டயத்தில் இருக்கிறது, இந்த விஷயங்களைப் பற்றி அவர்களிடமிருந்து நிச்சயமாக தெரிந்துகொள்ளலாம். அவர்கள் சொல்வதன் அடிப்படையில் செய்தால் சிறு விவசாயிகளுக்கு உதவிகரமாக இருக்கும். ஆகவே சிறு ரப்பர் விவசாயிகளுக்கு இந்த மசோதாவினால் நன்மை ஏற்பட வேண்டுமென்றால் ஒரு ஏக்கருக்கு ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று அமைத்துத் தர வேண்டும். மேலும் இந்த ரப்பர் விவசாயத்திற்கு அதிகப்படி செலவாகும் என்பதையும் நான் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஏனெனில் ப்ளான்ட் செய்வதற்கு அதிக செலவாகிறது. பயிர் செய்து ஏறத்தாழ பத்து ஆண்டுகளுக்கு அதிலிருந்து வருமானம் வருவதற்கில்லை. பத்து ஆண்டுகள் கழிந்த பிற்பாடுதான் அது பலன் தருகிறது. அதோடு கூட அதில் வேலை செய்து தொழிலாளர்களுக்கு அவர்கள் பிளான்ட்ஷன் தொழிலாளர்களாக இருப்பதால் அவர்களுக்கு என்று ஊதியம் வழங்கும் சட்டத்தின் அடிப்படையில்தான் ஊதியம் கொடுக்க வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. மற்ற சாதாரண விவசாயத் தொழிலாளிக்கு நாள் ஒன்றுக்கு இரண்டரை அல்லது முன்று ரூபாய் கூலி என்றால் ரப்பர் ப்ளான்ட்ஷனில் வேலை செய்யும் ஒரு தொழிலாளிக்கு நாள் ஒன்றுக்கு ஐந்து ரூபாய் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே சிறிய ரப்பர் தோட்டங்கள் வைத்திருப்பவர்கள் இந்த அளவிற்கு தொழிலாளர்களுக்கு கூலி கொடுக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்த நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இவற்றையெல்லாம் கணக்கில்கொண்டு இந்த ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராவை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதோடு இந்தக் கணக்குகள் வைக்கிற நிலையில் பொதுவாக விவசாயிகள் கணக்கு வைப்பதில் பல சிரமங்கள் உள்ளன என்று சொல்கிறார்கள். ஒருவேளை அதிகப்படியாக விவசாயம் செய்கிறவர்கள்

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 டிசம்பர் 12]

ஒரு கணக்கப்பிள்ளையை வைத்துக்கொள்ளலாம். அதற்கான மற்ற வசதிகளும் அவர்களுக்கு உள்ளன. ஆனால் ஐந்து ஏக்கர் பத்து ஏக்கர்களில் விவசாயம் செய்பவர்களுக்கு அதற்காகத் தனிக் கணக்கு வைக்க இயலாது, அப்படிக்கணக்கு வைக்காத நிலையில்தான் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அந்நிலையில், கணக்கு வைக்கவேண்டுமென்று சொல்லும்போது அவர்கள் வருமான வரி அதிகாரிகளின் தயவிலும், கர்ணத்தின் தயவிலும் இருக்கவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. ஆகவே இவற்றை எல்லாம் மாற்றியமைக்க வழிவகை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒருவேளை அமைச்சர் அவர்கள், இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டி சுற்றிவந்தபோது ரப்பரைப் பொறுத்தவரையில் யாரும் மனு கொடுக்கவில்லை, இதற்காக யாரும் ஒன்றும் கூறவில்லை என்றிருந்தாலும்கூட இந்த மசோதா இந்த மன்றத்திற்கு வருவதற்கு முன்பாகவே சிறிய ரப்பர் விவசாயிகள் சங்கம் சார்பில் ஒரு மனு அமைச்சர் அவர்களிடம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் அடிப்படையில் இவைபற்றி மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவினை வரவேற்று என் கருத்துக்களை இங்கு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன்.

இந்த மசோதாமிது எனக்கு முன்பு பேசிய காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் ரப்பர் தோட்ட முதலாளிகளுக்காக இவ்வளவு வக்காலத்து வாங்கியதைப் பார்க்கும்போது எனக்கு மிக மிக ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. ரப்பர் தோட்ட முதலாளிகளுக்கு இவ்வளவு தூரத்திற்கு வக்காலத்து வாங்கியவர்கள் நாங்கள் சோஷலிஸ்ட்கள் என்று சொல்லிக்கொள்வதைப் பார்க்கும்போது இங்கு அவர்கள் முதலாளிகளுக்காக வாதாடுகிறார்களா அல்லது ஏழை விவசாயிகளுக்காக வாதாட இங்கு வந்திருக்கிறார்களா என்பதை என்னால் அறிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அவர்கள் ஏழை விவசாயிகளுக்காக உள்ளபடியே பாடுபடுபவர்கள் என்றால் நெல் பயிரிடுபவர்கள், கடலைக்காய் பயிரிடுபவர்கள் இவர்களுக்காக வாதாடியிருக்க வேண்டும். அவர்களுக்குச் சலுகைகளைப் பெற்றுத் தர வேண்டும். ஆனால் அவைப்பற்றிக் கேட்கவில்லை. மாறாகக் கரும்பு பயிர் வைத்திருப்பவர்கள், ரப்பர் பயிர் வைத்திருப்பவர்கள், திராட்சைப் பயிர் வைத்திருப்பவர்கள், இவர்களுக்குச் சலுகைகள் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள்.

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன்]

இந்த நேரத்தில் நெல் பயிரிடுகிறவர்கள்பற்றி நான் என் கருத்துக் களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒருபோகம், இரண்டு போகம், மூன்று போகத்திற்கெல்லாம் கவர்ன்மென்ட் ஸோர்சிலிருந்து தண்ணீர் பெறுகிறார்கள். ஒருபோகத்திற்குமட்டும் கவர்ன்மென்ட் ஸோர்சிலிருந்து தண்ணீர் பெறக்கூடிய நிலங்கள் இருக்கின்றன. இரண்டு போகங்களுக்கு அப்படித் தண்ணீர் பெறக்கூடிய நிலங்களும் இருக்கின்றன. கவர்ன்மென்ட் ஸோர்சிலிருந்து மூன்று போகங்களுக்கும் தண்ணீர் பெறக்கூடிய நிலங்களும் இருக்கின்றன. ஆனால் ஒரு போகம் வைத்தாலும்கூட இரண்டு போகம் வைத்தாலும்கூட, அல்லது மூன்று போகம் வைத்தாலும்கூட, கவர்ன்மென்ட் சோர்சிலிருந்து தண்ணீர் பெறும் நிலங்கள் என்றால் ஒரு ஏக்கர் என்பதை ஒன்றரை ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ற கணக்கில் எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். அதே மாதிரி இரண்டு போகம் வைப்பவர்களுக்கும் அந்தக் கணக்குத்தான். மூன்று போகம் வைப்பவர்களுக்கும் அந்தக் கணக்குத்தான். ஒரு போகம் வைத்திருப்பவர்களுக்கும் அந்த வகையிலே மாற்றி அமைக்க வழிவகை காண வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடலைக்காயைப் பொறுத்தவரையில் இந்த மாதிரிப் பல இடங்களில் இருக்கிறது. மூன்று போகம் கடலைக்காய் சர்க்கார் தண்ணீர் பெற்று வைக்கக்கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஒரு போகம்மட்டும் சர்க்கார் தண்ணீர் பெற்று வைக்கக்கூடிய நிலங்கள் இருக்கின்றன. இப்படி வித்தியாசங்கள் இருக்கிறபோது அவர்கள் கணக்கு வைத்து, ரூ. 5,000-க்கு மேல் வருமானம் இல்லை என்று காட்டாவிட்டாலும் அவர்களும் வரி செலுத்த வேண்டும். எதற்காகச் சலுகை காட்டப் பட்டதோ, அந்தச் சலுகையின் பயன் விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்காமல் போய்விடும். கணக்கு வைத்துக்கொள்வது இருக்கட்டும். ஒரு போகம், இரண்டு போகம் என்ற வித்தியாசத்தை யார் யாருக்கு அந்தச் சலுகை காட்டவேண்டுமோ, அந்தச் சலுகைகளை இந்த சட்டத்தில் இணைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இத்தோடு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா : தலைவரவர்களே, இந்த விவசாய வருமான வரி சம்பந்தமாகச் சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாய வருமான வரி (திருத்த)
சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு)
எண் 37/72) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்த வாறு)

[திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா]

[1972 டிசம்பர் 12]

நானும் அந்தக் கூட்டுக் கமிட்டியில் இருந்ததால் எல்லோருடைய அபிப்பிராயத்தையும் தெரிந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பு ஏற்பட்டது. நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள் இரண்டு யோசனைகளைச் சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சிகளாக இருக்கக்கூடியவர்கள் கொள்கை ரீதியாகச் சொல்ல வேண்டிய குறைகளைச் சொல்வதன்மூலமாக மக்களுக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய நிலைமையில் அவைகள் இருந்தால் அது வரவேற்கப்பட வேண்டியதுதான்.

ஒன்று, 10 ஏக்கரிலிருந்து 15 ஏக்கராக ஆக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் நான் விவசாயியும் அல்ல, விவசாய மக்களிடத்திலே கேட்டு, இந்தக் குறிப்பைக் கொடுத்தேன் என்று சொன்னார்கள். எப்போதும் வக்கீலாக வரக்கூடியவர்கள் விவரம் தெரிந்து சொல்லவேண்டும். அவர்கள் சொல்வது மக்களுக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய வகையில் இருக்கவேண்டும். அப்படிச் செய்தால் மக்களும் அவர்கள் கட்சியை வரவேற்பார்கள். வருடத் திற்கு ரூ. 5,000-க்கு மேல் வருமானம் பெறக்கூடியவர்கள் விவசாய வருமான வரி கட்டவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதாவது முதல் 10 ஏக்கருக்கு வரி இல்லை. மேற்கொண்டு உள்ள 5 ஏக்கருக்கு ஏக்கர் ஒன்றுக்கு ரூ. 15 வீதம் ரூ. 75 கட்டவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ரூ. 5,000-க்கு மேல் வருமானம் பெறுபவர்கள் ரூ. 75 வரி கட்டுவதால் என்ன வந்து விடப் போகிறது? எதற்காகச் சலுகை கேட்கிறார்கள்? எதிர்க்கட்சித் தலைவராக இருப்பவர்கள் “ஹெல்தி கிரிடிசிசம்” சொல்ல வேண்டும். ஏதோ சொல்லவேண்டும், என்ற மனப்பான்மையில் பேசக் கூடாது. இன்று 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மேல் உள்ள 5 ஏக்கருக்கு சர்க்காருக்குக் கிடைப்பது ரூ. 75. ரூ. 5,000-க்கு மேல் வருமானம் வருபவர்கள் ரூ. 75 கொடுப்பதில் என்ன தயக்கம் ஏற்படும் என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதா நல்ல அம்சம் பொருந்தியதாக இருக்கிறது என்றும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, அவர்கள் சொன்னது, 1972-முதல் அமல் நடத்த வேண்டுமென்று சொல்வதை 1974-க்கு மாற்ற வேண்டுமென்பதாகும். இதன்மூலமாக இரண்டு வருடத்திற்கு அரசாங்கத்திற்கு வரி வராமல் போய்விடுகிறது. சர்க்கார் மக்களுக்குத் தேவையான திட்டங்கள் பலவற்றை நிறைவேற்ற வேண்டியிருக்கிறது. இன்று வெள்ளத்தால்

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா]

ஏற்பட்ட நஷ்டத்தைப் பார்க்கிறபோது அரசாங்கம் கோடிக்கணக் கான ரூபாய் செலவு செய்ய வேண்டியிருக்கும் என்று தோன்றுகிறது. பணப்பயிர்களுக்கு வரி போடுவதன் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வரவேண்டியதுதான். விவசாயிகள் ரூ. 5,000-க்கு மேல் வருமானம் வருவதற்குத்தான் வரி கட்டப் போகிறார்கள். அதுவும் பணப்பயிர்களுக்குத்தான் அதிக வரி போட்டிருக்கிறோம். சாதாரண நெற்பயிர்களுக்கு வரி குறைவு, சர்க்கார் நீர்ப்பாசனப் பயிர்களுக்கு நாம் ஜாஸ்தி போட்டிருக்கிறோம். உதாரணத்திற்கு எடுத்துக் கொண்டால் வாழையை எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஒரு ஏக்கருக்கு ஒரு ஏக்கர் என்று போட்டிருக்கிறோம். அதிலே இரண்டு வித்தியாசம் காட்டியிருக்கிறார்கள். “இர்ரிகேட்ட் பை கவர்ன்மென்ட் சோர்ஸ், இர்ரிகேட்ட் பை நான்-கவர்ன்மென்ட் சோர்ஸ்” இது ரொம்பவும் வரவேற்கக்கூடியது. பாடுபடுகிறவர்களுக்கும், நன்றியும் உழைப்பவர்களுக்கும் ஒரு சலுகை காட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது அரசாங்க தயவில் நீர்ப்பாசனம் செய்கிறவர்களுக்குச் செலவு குறைவு. அரசாங்க தயவு இல்லாமல் அவர்களுடைய சொந்த முயற்சியால் கிணறு வைத்திருப்பவர்கள், அதன் மூலமாகப் பயிர் செய்பவர்களுக்கு ஒரு சலுகை தரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரியான ஒரு பாகு பாட்டை இந்த அரசைத் தவிர வேறு யாரும் செய்யமாட்டார்கள். இர்ரிகேஷன் என்று ஒரு வார்த்தையில் போட்டுவிடுவார்கள். இப்படி அவர்கள் பாகுபாடு செய்திருப்பதன் மூலமாக உண்மையில் கஷ்டப்படும் விவசாயிகளுக்கு அரசாங்கம் சலுகை அளித்திருக்கிறது. இதை நான் வரவேற்கிறேன். குற்றம் சொல்லவேண்டும், அரசாங்கத் திடம் மேலும் சலுகை கேட்க வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்வது சரியல்ல.

தென்னையை எடுத்துக்கொண்டால், அதைக்கூட இரண்டாகப் பிரித்து இருக்கிறார்கள். கவர்ன்மென்ட் சோர்ஸில் வரும் தென்னைக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு ஒரு ஏக்கர் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். மற்ற சோர்ஸாக இருந்தால், மானாவாரியாக இருந்தாலும் இரண்டு ஏக்கருக்கு ஒரு ஏக்கர் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப் பிரித்துக்கொடுத்து, தகுந்த வரி வீதத்தை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். அதன்மூலமாக வருவாய் வருவதோடு மட்டுமல்லாமல், விவசாயிகளுக்கும், மக்களுக்கும் நன்மையும் ஏற்படுகிறது.

சட்ட முன் வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு
எண் 37/72) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்த வாயு)

[திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா]

[1972 டிசம்பர் 12]

இந்தக் கூட்டுக் கமிட்டியில் இருந்தவர்கள் ஏதாவது முட்டுக் கட்டைபோட்டு, டிஸ்ஸென்டிங் மினிட் கொடுக்கவேண்டுமென்று பார்த்தார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் என்ன சலுகை வேண்டுமானாலும் தருகிறேன். விவசாயிகளுக்கு, மக்களுக்கு வேண்டிய சலுகை கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம் என்று சொன்னதால் ஒரு விதமான டிஸ்ஸென்டிங் நோட்டும் கொடுக்க முடியவில்லை. நண்பர் அழகர் சாமி அவர்கள் ஏதோ ஒன்றைச் சொல்லி வைக்கவேண்டுமென்று ஒரு கடிதம் எழுதி அனுப்பியிருக்கிறார்கள். என்னிடம் 50 பேர்களுக்கு மேல் வந்து இருப்பார்கள். அந்தக் குறை இருக்கிறது. இந்தக் குறை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அத்தனைக் குறைகளையும் அமைச்சர் அவர்கள் நிவர்த்தி செய்து, இன்று எல்லோராலும் வர வேற்கத்தக்க வகையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்காக நன்றி கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தை வரவேற்று என்னுடைய கருத்துக்களை இங்கே நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த விவசாய வருமான வரிச் சட்டம் முதன் முதலாக சட்டப் பேரவையில் விவாதிக்கப்பட்டபோது, இங்கே விவசாயிகள் கணக்கு வைத்துக்கொண்டு, அந்தக் கணக்குகளைக் காட்ட முடியாது என்று ஒரு கருத்துச் சொல்லப்பட்டது. நாங்கள் எல்லோரும் கூட நம் முடைய அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் விவசாயிகள் கணக்கு வைத்துக்கொள்வது என்பது நடக்கக்கூடிய காரியம் அல்ல என்று சொன்னோம். ஆகவே, ஒட்டுமொத்தமாக ஒரு தொகையை வரியாக வைத்தால் அவர்களுக்குச் சௌகரியமாக இருக்கும் என்று சொன்னோம். அந்தக் கணக்கு வைக்கும் முறை கூடாது என்றும் சொன்னோம். அந்த நேரத்தில் கணக்கு வைக்காமல் ஒட்டுமொத்தமாக வரி செலுத்துவதற்குக் கம்பெளண்டிங் சிஸ்டத்தில் வரி செலுத்துவதற்கு 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டு வரப்பட்டது. அதிலே கூட பல சிரமங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, எத்தனை ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராக இருந்தாலும் சரி, அந்த வரி செலுத்த வேண்டுமென்று சொன்ன நேரத்தில், கணக்குக் காட்டாமல் கம்பெளண்டிங் சிஸ்டத்தில் ஒட்டுமொத்தமாக வரிக் கட்டுவதற்கு எங்களுக்குச் சலுகை தரவேண்டுமென்று நாங்கள் கேட்டுக்கொண்டோம். நாங்கள் கேட்டுக்கொண்டதை, அமைச்சர்

சட்ட முன் வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு
எண் 37/72) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்த வாறு)

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம்]

அவர்களும், அரசாங்கமும் ஏற்றுக்கொண்டு அதற்கான ஒரு திருத்தத்தை வருமான வரிச் சட்டத்தில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு விவசாயிகளின் சார்பில் நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்றைக்கு நாம் பணப்பயிர்களுக்கு வரி செலுத்தவேண்டுமென்ற முறை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அந்த வரியைக் கொண்டுவந்து, அமல்படுத்துகிற நேரத்தில் அதிலே பல சிரமங்கள் விவசாயிகளுக்கு இருக்கின்றன. அந்தச் சிரமங்களை நீக்குகிற வகையில் பல வழிவகைகளை அவர்கள் செய்ய வேண்டும். செய்துதர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அமைச்சர் அவர்கள் இந்த செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் அறிக்கை கொடுத்து இருக்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு நாங்கள் ஒரு பாரம் தருவோம். அவர்கள் அந்தப் பாரத்தில் எந்தெந்தப் பயிர்களைப் பயிர் செய்கிறோம் என்று குறிப்பிட்டு, உரிய அதிகாரிகளுக்கு அதை அனுப்பினால், அவர்கள் வந்து அதைப் பார்வையிட்டு, அவர்கள் இன்ன பயிர் செய்து வருகிறார்கள் என்று சொல்வார்கள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதே கூட விவசாயிகள் அப்படித் தான் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதிலே பல சிரமங்கள் இருக்கின்றன. விவசாயிகளிடம் அதற்கான ரிக்கார்டு இருக்க வேண்டும். அதிகாரப் பூர்வமான ரிக்கார்டு இருக்க வேண்டும். அதற்கு வழிவகை செய்யும் முறையில், ஒரு பாஸ் புத்தகம் கொடுக்க வேண்டும். ஒரு விவசாயி 10 ஏக்கரில் பயிர் செய்கிறார் என்றால், எந்தெந்தப் பயிர்களை எவ்வளவு ஏக்கரில் பயிர் செய்து இருக்கிறார் என்று உடனடியாகத் தெரிந்து கொள்ளக்கூடிய முறையில் அந்தப் பாஸ் புத்தகத்தில் அதிகாரிகள் எழுதி கையெழுத்துப் போட்டு விவசாயிகளிடத்தில் கொடுக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் அந்தப் பயிர் கெட்டுவிடுகின்ற நேரத்திலும் அந்த அதிகாரிகளிடத்தில் அவர்கள் முறையிடமுடியும். இரண்டு ஏக்கர் பருத்தி விவசாயம் செய்திருந்தால், பருத்தி கெட்டு விட்டது, இரண்டு ஏக்கர் கெட்டுவிட்டது என்று உடனே அதிகாரிகளிடம் முறையிட முடியும். அதிகாரிகள் வந்து பார்க்க முடியும். எத்தனை ஏக்கர் இன்னென்ன விவசாயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று பயிர்வாரியாக அந்த பாரத்தில் ஏழுதிக்கொடுத்துவிட்டாலும், விவசாயிகளிடத்திலும் அதுபற்றி ஒரு குறிப்பு இருந்தால்தான் அது நிச்சயம் பயன்படும். விவசாய வருமான வரி விதிக்கப்படுவதற்கும் இந்தக் குறிப்பு விவசாயிகளிடத்தில் இருந்தால், எந்தவிதமான

[திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

மாறுதல் செய்தாலும் அது தெரியும். அதிகாரிகளும் விவசாயிகளிடத்தில் “புத்தகத்தில் இம்மாதிரி எழுதியிருக்கிறது. நீங்கள் அதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்” என்று சொல்ல முடியும்.

அது மட்டுமல்லாமல், விவசாயிகளுக்கு அடிக்கடி விவசாயத்திற்கு வேண்டிய உரங்கள், மருந்துகள் பயிர்ப் பாதுகாப்புக்காகக் கொடுக்கிறோம். அவர்களிடத்தில் இம்மாதிரி ஒரு பாஸ் புத்தகம் இருந்தால், தங்களுக்கு வேண்டிய உர வகைகள், மருந்துகள், மற்றவைகளை விவசாயிகள் சுலபமாகப் பெற்றுக்கொள்ள முடியும். ஆகவே, நம் முடைய அமைச்சர் அவர்கள் விவசாயிகளுக்கு இந்த முறையைச் செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப் பொழுதுதான் விவசாயிகளின் சிரமங்களை அவர்கள் நீக்க முடியும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்கள் கண்டிப்பாகச் செய்து தருவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

பயிர்வாரியாக நாம் வருமான வரிப் போடுகிறோம். பயிர்கள் கெட்டுவிட்டால், என்ன பயிர் கெட்டு விட்டது என்று அதிகாரிகளுக்கு ஒரு அறிக்கையை நாம் தருகிறோம். அப்படித் தருகின்ற நேரத்தில் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் உள்ள ஒவ்வொரு தனி விவசாயியின் நிலத்தைச் சென்று அதிகாரிகள் பார்வையிடுவது என்பது நடக்கக்கூடிய காரியம் அல்ல. ஆகவே, ஒரு கிராமத்தில் பயிர் கெட்டுவிட்டது என்று சொன்னால், விவசாயிகள்மட்டும் அறிக்கை அனுப்பாமல், கிராமத்திலுள்ள அதிகாரிகளும் இன்னென்ன கிராமங்களில் இன்னென்ன பயிர்கள் கெட்டுவிட்டன என்று தெரிவித்தால், அங்குள்ள ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் அல்லது மற்றக் கிராம அதிகாரிகள் அப்படித் தெரிவிக்கின்ற நேரத்தில் அதிகாரிகள் அங்கு வந்து பார்வையிட்டு இன்னென்ன பயிர்கள் இந்தக் கிராமத்தில் கெட்டிருக்கின்றன என்று ஒட்டுமொத்தமாகக்கூட நிலைமையை ஆராய்ந்து அறிந்துக்கொள்ளலாம். இதற்கான வழிவகைகளை நம் முடைய அமைச்சர் அவர்கள் செய்து தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதற்குப் பிறகு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் பிரித்த முறையில் தென்னைக்குப் பாசனம் கிடைக்கக்கூடிய தண்ணீராக இருந்தால் ஒரு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்றும், பாசனம் இல்லாதிருந்தால் ஒரு ஏக்கர் $\frac{1}{2}$ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்றும் கணக்கிடப்படும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தென்னையைவிட பருத்தி, வேர்க்கடலையில்

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம்]

நிச்சயம் அதிகமான வருமானம் வராது. தென்னைக்குக் கொடுத்த சலுகையை நிச்சயம் பருத்தி, வேர்க்கடலைக்குத் தரவேண்டும். என்னுடைய பகுதியில் வேர்க்கடலை நிறைய பயிர் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். தென்னைக்கு அதிகமாக நோய் வராது. பருத்தி, வேர்க்கடலைக்கு அதிகமாக நோய் வருகிறது. ஒரு வருடம் அதிகமாக வருமானம் வரலாம், ஆனால் இன்னொரு வருடம் பயிர் கெட்டு விடலாம். சாதாரணமாக 3 வருடங்களுக்கு சராசரியாக கணக்கு எடுத்தால் தென்னையைவிட அதிகமான வருமானம் பருத்தி, வேர்க்கடலைக்கு வராது, ஆகவே, தென்னைக்கு கொடுத்த சலுகையை பருத்தி, வேர்க்கடலைக்கும் கொடுக்க வேண்டும். பாசனம் இல்லாத பயிர்களுக்கு இரண்டு ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்று அதை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் சொன்ன கருத்தை நிச்சயம் செய்து தரவேண்டும் என்று வேண்டிக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. கு. காமாட்சி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா முதலில் நம்முடைய அவைக்கு வந்து, பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டு, பிறகு இங்கே வந்திருப்பதை நாம் அறிவோம். எக்ஸெம்ப்ஷன் லிமிட் 7½ ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்று இருந்தது. அது மிக அதிகம் என்று சொல்லப்பட்டது. அடுத்து வரியானது ஸ்லாப் சிஸ்டத்தில் முதலில் ரூ. 25 என்று போடப்பட்டிருந்தது. அதுவும் அதிகம் என்று சொல்லப்பட்டது. இது பொறுக்குக் குழுவுக்குச் சென்று அமைச்சர் அவர்கள் அங்கே வந்திருந்த சாட்சிகளெல்லாம் என்ன சொன்னார்கள், அவை அத்தனையும் ஏற்று ரொம்ப தாராள மனப்பான்மையுடன் இந்த மசோதாவை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். முதலில் 7½ ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் நிலத்திற்கு மேல் இருக்கக் கூடிய நிலத்திற்கு வரி விதிக்கப்பட்டது. அதை இப்பொழுது 10 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கராக ஆக்கியிருக்கிறோம். அதற்கு மேல் வருமான வரி ஒரு ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கருக்கு ரூ. 25 என்று முதலில் இருந்தது. அதை இப்பொழுது அமைச்சர் அவர்கள் ரூ. 15-ஆகக் குறைத்திருக்கிறார்கள். இதிலே இன்னொன்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கவர்ன்மெண்டு சோர்ஸ் என்று சொல்லும்பொழுது 12 மாதங்களுக்கும் தண்ணீர் பாய்ந்தால் தான் அது கவர்ன்மெண்டு சோர்ஸாக சட்டத்தில் கருதப்படும் என்று இடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எங்கேயும், எந்தப் பயிருக்கும் 12 மாதங்களும் கவர்ன்மெண்டு சோர்சிலிருந்து தண்ணீர்

[திரு. கு. காமாட்சி]

[1972 டிசம்பர் 12]

பாயாது. அதன் காரணமாகக்கூட நமக்கு சந்தேகம் வரவேண்டிய தில்லை. அதைக்கூட ரொம்ப தாராள மனப்பான்மையோடு விவசாயிகளுக்கு செய்திருக்கிறார்கள். ஒரு ஏக்கர்கூட கவரன்மெண்டு ஸோர்சின்கீழ் வந்ததாக கண்டுபிடிக்க முடியாது. உதாரணமாக, வாழைக்கு 12 மாதம் ஆகும். 10 மாதம் ஒரு வாய்க்காலில் தண்ணீர் வரும். இரண்டு மாதங்களுக்கு வராது. இரண்டு மாதங்களுக்கு தண்ணீர் வரவில்லை என்றால், அது கவரன்மெண்டு சோர்ஸ் ஆகாது. அது இண்டிவிஜுவல் சோர்ஸ் என்ற கணக்கில் வரும். ஆகவே, விவசாயிகளுக்கு எப்படிச் செய்தால் நன்மை வருமோ, எவ்வளவு தாராள மனப்பான்மையோடு இந்த சட்டம் கொண்டு வரப்பட வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். முதலில் ரூ. 25 என்று இருந்ததை ரூ. 15 ஆகக் குறைத்திருக்கிறார்கள். 11 ஏக்கர் வாழை போட்டிருப்பவர்களுக்கு சாதாரணமாக எங்கள் பக்கத்தில் ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 2,000 ரொக்கக் குத்தகை கிடைக்கும். 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருப்பவர்களுக்கு, 11 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கு நிச்சயம் சுமார் ரூ. 15,000 வருமானம் வரும். அந்த விவசாயி 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 15 தான் வரி கொடுக்க வேண்டும். இது ரொம்ப சாதாரணமாகக் கொடுக்கக் கூடிய வரி. முதலியார் அவர்கள்கூட இதை இங்கே ரொம்ப தாராளமாக வரவேற்று பேசினார்கள். அங்கேகூட எவ்வளவுவெல்லாம் நன்மையாகச் சொல்ல முடியுமோ அவ்வளவையும் சொன்னார்கள் திரு. பொன்னப்ப நாடாரும், மற்றவர்களும் பொறுக்குக் குழுவில் இருந்து ஏகமனதாக அனுமதித்த ஒன்று இது.

இந்த மசோதாவைப்பற்றிக் கூறுகையில் கணக்குப் பிள்ளை விவகாரத்தைப்பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நீங்கள் கணக்குப் பிள்ளையிடம்கூட போக வேண்டாம். கணக்குப்பிள்ளை எழுதிக் கொள்ளவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அடங்கல் புத்தகத்தில் வேறு ஏதாவது எழுதி வைத்திருந்தால், அதைத் தவிர்க்கக்கூடிய முறையில், நேரிடையாக யார் பயிரிடுகிறார்களோ, அவர்களுக்கு ஒரு ஃபாரம் அனுப்பி, உங்கள் நிலத்தில் என்ன பயிரிடுகிறீர்களோ அதை எழுதினால் போதும், அதை வைத்து அஜ்மாஷ் பண்ணி நாங்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று தாராள மனப்பான்மையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மசோதா மிக நல்ல மனப்பான்மை

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. கு. காமாட்சி]

யோடு இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் அரசுக்கு சில கோடி ரூபாய் வருமானம் வந்தாலும், நல்ல முறையில் வருகின்ற வருமானம் என்ற எண்ணத்தில் நான் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து, அமர்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்திப் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, விவசாய வருமான வரியைப்பற்றிய இந்த மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சென்ற கூட்டத் தொடரில் இந்த மசோதா இந்த அவையின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, ஃபர்ஸ்டு ரீடிங், செகண்டு ரீடிங், தேர்டு ரீடிங் என்ற அளவுக்கு வந்து, மசோதா நிறைவேற்றப்படுகிற நேரத்தில் இந்த அவையின் எண்ணத்திற்கு இணங்க இந்த மசோதா கூட்டு ஆய்வுக் குழுவின் பரிசீலனைக்கு விடப்பட்டு, அந்தக் குழுவில் இந்த மசோதா மிக விரிவாகவும், விவேகத்துடனும் ஆராயப்பட்டு, நல்ல முறையிலே இந்த மசோதா திருத்தப்பட்டு நம் முன்னிலையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. தேர்டு ரீடிங் என்ற அளவுக்கு வந்தம்கூட, அந்த நேரத்தில் எதிர்க்கட்சியினர் கூறிய கருத்துக்களை ஏற்று, கூட்டு ஆய்வுக் குழுவுக்கு விடுகின்ற ஒரு ஜனநாயக மனப்பான்மையை இந்திய திரு நாட்டிலேயே தமிழகத்திலே இருக்கிற இந்த ஆட்சியில்தான் காண முடியும் என்பதை நான் இந்த மன்றத்தில் மெத்த மகிழ்ச்சி யோடு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

விவசாய வருமான வரி எவ்வளவு தூரம் நியாயமானது, விவசாயிகளெல்லாம் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள், அந்தக் கால கட்டத்தில் விவசாய வருமான வரியை நாம் விதிப்பது முறை தானா என்று ஒரு சில ஐயப்பாடுகள் இங்கே எழுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், வளர்ந்து வருகின்ற பொருளாதார கட்டத்திலே, கடந்த 20 ஆண்டுகளாக, குறிப்பாக அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு, கடந்த 6, 7 ஆண்டுகளாக தமிழ்நாட்டிலிருந்து பொது நிதியிலிருந்து கோடான கோடி ரூபாய் நம்முடைய கிராமங்களில் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை யாரும் மறந்துவிட முடியாது. (public money) செலாவணியில் அதிகமாக விடப்பட்டது நம்முடைய கிராமங்களில் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இந்திய நாட்டிலே பொதுவாக பார்க்கப்போனால் பெரும்பான்மை மக்கள் வாழ்கின்ற இடங்கள் கிராமங்கள்தான். அவர்கள் செய்கின்ற

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாய வருமான வரி (திருத்த)
சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு)
எண் 37/72) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்த வாறு)

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1972 டிசம்பர் 12]

தொழிலும் விவசாயத் தொழில்தான். ஆகையினால் (majority of the people) பெரும்பான்மையான மக்கள் ஈடுபட்டிருக்கின்ற ஒரு தொழிலுக்கு ஆக்கமும், ஊக்கமும் அளித்திட வேண்டுமென்ப தற்காக அதிகமான அளவில் பணத்தை நாம் கிராம வளர்ச்சிக்காகவும், விவசாய வளர்ச்சிக்காகவும் செலவழித்திருக்கிறோம் என்பதையும் இந்த நேரத்தில் நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அப்படி கிராம வளர்ச்சிக்காக பணம் செலவழிக்கப்படும்போது, ஏராளமான பணம் (circulation) -க்கு விடப்படுகிறது. செலாவணியில் நாம் விடுகிறோம். அப்படி செலாவணிக்கு விடப்படுகின்ற பணம், அந்தப் பணத்தினால் பொருளாதாரத்திலே ஏற்படுகின்ற வளர்ச்சி, பொருளாதாரத்திலே முன்னேற்றம், அந்த வளங்களின், அந்த முன்னேற்றங்களின் அறிகுறியாக கிராமப்புறங்களுடைய விவசாயத் துறையில் அரசுக்கு ஒருவிதமான பங்கு கிடைக்க வேண்டுமென்பது பொருளாதார நிபுணர்கள் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கின்ற ஒரு தத்துவம் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் சொல்லிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். பொதுவாக ஒரு நிதி தத்துவம் என்று சொன்னால் (fiscal policy) அந்த (fiscal policy) எப்படி வகுக்கப்பட வேண்டுமென்றால் அரசாங்கத்திற்கு ஒரு வருமானம் மட்டும் அந்த (fiscal policy) யின் அடிப்படையில் கிடைக்க வேண்டும் என்பது நோக்கமாக இருக்கக் கூடாது. அந்த (fiscal policy) வருமானம் கிடைக்கின்ற வழிகளில் வகுக்கப்பட்டாலும், பண வீக்கத்தை குறைப்பதற்கான வழிகளில் வகுக்கப்பட வேண்டும். விலையேற்றத்தை தடுக்க, விலையை நிர்ணயிக்கும் அளவில் அந்த fiscal policy ஏற்பட வேண்டும். (to keep a check on price level and to keep inflationary tendencies under check) என்று சொல்லுவார்கள். இந்த இரண்டு, மூன்று அடிப்படைகளை வைத்து (fiscal policy) -ஐ நாம் நிர்ணயிக்கிறோம். அப்படிப் பார்த்தால் கிராமங்களில் அதிகமாக செலாவணிக்கு விடப்பட்ட பணம், அந்தப் பணம் சாதாரணமாக அப்படியே விட்டு விடப்பட்டு விட்டால், இந்த விலை நிர்ணயம் செய்யக்கூடிய, விலை (level, piece level) என்று சொல்லுகிறோமே, அந்த (price level) அதனையும் செய்யக் கூடியவர்களாக இருக்கிறோம். (Inflationary tendencies) நாட்டில் பண வீக்கம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக கருதப்படுகிறது, அப்படித்தான் நிலைமை இருக்கிறது. அந்தப் பண வீக்கத்தை நாம் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமானால், அதன் வாயிலாக விலையேற்றங்களை

1972 டிசம்பர் 12] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

தடுக்க வேண்டுமானால், நம்முடைய நாட்டின் பெரும்பான்மையான மக்கள் மேற்கொண்டிருக்கின்ற விவசாயத் தொழிலுக்கு இந்த fiscal policy அதற்கு ஏற்ற முறையில் நாம் பொறுத்தி நடாத்திட வேண்டும் என்பதை யாரும் மறுத்துவிட முடியாது. அப்படி பார்க்கும்போது இந்த விவசாய வருமான வரி இன்று தமிழக அரசு கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த விவசாய வருமான வரி ஒரு நல்ல பொருளாதார அடிப்படையில் on sound economic principle என்று சொல்லுவார்கள்; அப்படி நல்ல ஒரு ஆரோக்கியமான பொருளாதார அடிப்படையில் அமைந்திருக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் மகிழ்ச்சியுடன் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நம்முடைய நாட்டிலே இப்போது பொருளாதார வளர்ச்சி developing economy வளர்ச்சி பெற்றிருக்கிறது. அதுவும் rural economy is fastly developing அப்படி do[alal ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்ற இந்த நேரத்தில் பொதுவாக பல காரணங்களால் கிராம மக்களுக்கு தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன. கிராம மக்களுடைய வாழ்க்கையில் வறுமை இன்றைக்கும் ஒழிக்கப் படவில்லை. அவர்கள் பல காரணங்களை உத்தேசித்து கடன் வாங்கக் கூடியவர்களாகவும், அதுவும் விவசாயக் காரியங்கள் நிறைவேற்று வதற்கு போதிய அளவுக்கு நிதிபெற்றவர்கள் என்று சொல்லக்கூடிய அளவில் இல்லாத வர்களாகவும் இருப்பது உண்மை தான். இதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆனால் அப்படி இருக்கின்ற காரணத் தினால் தான் இன்றைக்கு இந்த மசோதாவை வெளியிட்டதை நாம் பார்க்கிறோம். முன்னால் Commercial crop என்று சொல்லுகிறோமே, அப்படி ஒரு விவசாயி அதிகமாக வருமானம் செய்து, அதனால் அந்த profit என்று சொல்லுகிறோமே, அந்த Commercial துறையில் அதிகமாக இந்த வரியை விதிப்பதற்கு மசோதா வழி செய்கிறது. இது இந்த மசோதாவில் ஒரு நல்ல அம்சம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

அதேநேரத்தில் இந்த மசோதாவில் அருமை நண்பர்களெல்லாம் சுட்டிக் காட்டியதுபோல சாதாரண சிறு விவசாயிகள், Commercial crops -ஐ தவிர்த்து, மற்ற சாதாரணமாக இருக்கின்ற, பொதுவாக இருக்கின்ற நெல் போன்றவைகளை பயிரிடக் கூடிய சிறு விவசாயிகள் எந்த விதமான ஒரு பாரமும் இல்லாமல் நல்ல முறையில் இந்த மசோதா வழி செய்திருப்பதை நான் மெத்த மகிழ்ச்சியுடன் வரவேற்கின்றேன், பாராட்டுகின்றேன். ஆகையினால்தான் இந்த மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன் என்று கூறி,

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாய வருமான வரி (திருத்த)
சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு)
எண் 37/72) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்த வாறு)

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்] [1972 டிசம்பர் 12]

இதிலே சில அனுபவ பூர்வமான practical difficulties இருக்கின்றது. விவசாயிகளுக்கு எப்படியெல்லாம் practical difficulties அனுபவ பூர்வமான இடைஞ்சல்கள் ஏற்படலாம் என்பதை அருமை நண்பர்க ளெல்லாம் சுட்டிக் காட்டினார்கள். சாதாரணமாக பி.காம். படித்து வரக்கூடிய ஒரு பட்டதாரிகூட எம்.காம் படித்துவிட்டு கணக்கை எப்படி வைக்க வேண்டும், எப்படியெல்லாம் நாம் அதற்கான திட்டங்களை வைக்க வேண்டுமென்று இருக்கின்றவர்கள்கூட சில தவறுகளை இழைத்து விடுகிறார்கள் என்கின்ற உண்மையை இன்கம் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்ட், சேல்ஸ்டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்ட் அதிகாரி கள் செய்கின்ற இந்த கணக்கு ஆய்வு முறையிலிருந்து தெரிந்து கொள்ளலாம். அந்தத் துறை அமைச்சராக இருக்கும் தங்களுக்கு அவை நன்றாகத் தெரியும். நானும் ஏற்கெனவே பல தடவை சொல்லியிருக்கிறேன். அவர் ஒரு வியாபாரி. ஒரு நல்ல சிறந்த வியாபாரி. ஆகையினால் வியாபாரிகளெல்லாம் கணக்கை எப்படித் தான் வைத்தாலும், என்ன நல்ல முறையில் வைத்தாலும் வருகின்ற அதிகாரிகள் அதிலே ஒரு புள்ளி வைத்து விடுவது சாதாரண நிலை இன்றைக்கு இருக்கிறது. அதற்கு புள்ளி வைக்காவிட்டால் அவருக்கு வயிறு நிறையாது. புள்ளி வைக்க முடியாத நிலையில் அவர்கள் கணக்கை செய்து விட்டால் வியாபாரிகளுக்கும் வயிறு நிறையாது. இந்த நிலைமை நாட்டில் இருந்து வருகின்றது. இந்த

complicated process, complicated method இதில் இருக்கிறது. ஆகையினால் சாதாரண பாமர மக்களாகிய நம் விவசாயிகள் ஒவ்வொரு வருடமும் பருவநிலை காலங்களில் பல விதமாக Commercial crops மற்ற crops அவர்கள் பயிரிடும்போது அதற்கான ஒரு உரிய முறையில் கணக்கை சரியான முறையில் வைத்து, அதிகாரிகளிடம் காட்டி, அசெஸ்மெண்ட் செய்யப்பட்டு, அதனால் ஒரு நியாயமான முறையில் வரிகள் பெற்றுக் கொள்ளப்படும் என்ற உத்தரவாதத்தை இந்த அவையில் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களெல்லாம் சொன்ன அந்த practical difficulties ஐ எல்லாம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் நான் அவர்களை மிகத் தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொள்ள கடமைப்பட்டவனாக இருக்கின்றேன். இந்த அளவில் இந்தக் குறைகளெல்லாம் அகற்றப்பட்டால் இந்த மசோதா மிகவும் ஒரு சிறந்த மசோதா. குறிப்பாக, அதிகாரிகள் நம்முடைய விவசாயிகளை அணுகும்போது Business men வணிகர்கள் முறையில் அல்லாமல், விவசாயிகளை ஒரு தனிப்பட்ட

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்]

அன்போடும், தனிப்பட்ட ஒரு அனுதாபத்தோடும் அணுகக் கூடிய முறையில் வரிவசூல் முறைகளை மாற்றி அவர்கள் அமைக்க Rules will be framed after the Bill is passed under the provisions of the Act. So, the Rules will be framed in such a manner as to give the least difficulties to the farmers and assesseses. என்னுடைய வேண்டுகோள். ஆகையினால் தயவு கூர்ந்து அந்த rules-ஐ frame பண்ணும்போது அந்த வகையில் frame பண்ண வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் நான் கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதா நல்ல மசோதா, ஒரு sound economic principle என்று சொல்லுவார்களே அதன் அடிப்படையில் உள்ள மசோதா, இந்த மசோதா விலைவாசி உயர்வை தடுப்பதற்கு பயன்படும், பண வீக்கத்தை தடுப்பதற்கு பயன்படும், விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள், கிராம மக்கள் நாட்டு வளர்ச்சிக்காக அவர்களை contributors களாக இருக்கிறார்கள் என்ற ஒரு உணர்ச்சியை sense of participation in the governance of the country அந்த sense-ஐ ஏற்படுத்தும். அது ஒரு நல்ல முறை என்று கூறி இதை மனதார வரவேற்று இத்துடன் என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள் அனைவரும் பொதுவாக இந்த வருமான வரித் திருத்தச் சட்டத்தை வரவேற்றார்கள். பொறுக்குக் குழுவுக்கு இந்தச் சட்டத்தை அனுப்புகின்ற நேரத்திலேயே மாண்புமிகு முதல் அமைச்சரவர்கள் இந்தச் சட்டம் ஏகமனதாக நிறைவேற வேண்டும். அதற்கு ஏற்றவகையில் அனைவரின் கருத்துக்களையும் அறிந்து, தக்க முறையில் சட்டம் இயற்றப்பட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்த வகையில்தான் இந்தச் சட்டம் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது.

இந்தச் சட்டத்தின்மீது பேசுகின்றபோது நம்முடைய சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை 1-4-1974 முதல் அமல்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அவர் அப்படிச் செய்தால் விவசாயிகளுக்கு பயன் கிடைக்கும் என்ற வகையில் சொல்லியிருப்பார் என்று கருதுகிறேன். உண்மையில் 1-4-1974 முதல் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்தினால் விவசாயிகளுக்குப் பெருந்த பாதகம் தான் ஏற்படும். ஏற்கெனவே 1970-ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதத்தில்

80 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 37/72)
(ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்த வாறு)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

நிறைவேற்றிய சட்டத்தை திருத்தி விவசாயிகளுக்கு சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. திரு. ஹாண்டே அவர்கள் கூறுகிறபடி 74 வரை இந்தச் சட்டத்தை அமல் படுத்தாமல் இருந்தால் பழைய முறையிலேயே விவசாயிகள் வரி செலுத்தவேண்டும். அதனால் பாதகம் தான் ஏற்படும். ஆகவே 1—4—1972 முதல் இந்தச் சட்டத்தை அமல் படுத்துவதுதான் விவசாயிகளுக்கு நன்மை பயக்கும்; அவர்களுக்கு சலுகை அளிக்கும்.

அதிலும் 1—4—1972 முதல் சட்டத்தை அமல் படுத்தினாலும், 1—4—1971 முதல் 31—3—1972 வரையில் என்ன பயிர் வைத்திருந்தார்களோ அந்தப் பயிரின் அடிப்படையில்தான் கணக்குப்பார்த்து, வரிவிதிக்க வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதனால் இதிலே எந்தவிதமான சிக்கலும் ஏற்பட வழியில்லை.

திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் பேசும்போது ரப்பர் தோட்டம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு இன்னும் அதிகமான சலுகை அளிக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதற்கு ஒரு காரணத்தையும் சொன்னார்கள். சிறிய சிறிய விவசாயிகள்தான் பெரும்பாலும் இரப்பர் தோட்டம் வைத்திருக்கிறார்கள்; ஒரு ஏக்கருக்கு 500 ரூபாய் தான் வருமானம் கிடைக்கிறது, என்ற காரணத்தைச் சொன்னார்கள். ஆனால் அரசாங்கக் கணக்குப்படி பார்த்தால் ஒரு ஏக்கருக்கு 1250 ரூபாய் வருமானம் கிடைக்கிறது. 10 சாதாரண ஏக்கர் வரை இரப்பர் தோட்டத்திற்கு வரி விதிக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். 10 சாதாரண ஏக்கர் ரப்பர் தோட்டம் வைத்திருப்பவர்கள் சிறிய விவசாயியாக இருக்க முடியாது. முதல் 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவுக்கு வரி இல்லை. அதற்குப் பின்னால் படிப்படியாக ஸ்லாப் வைத்து வருமான வரி வைத்திருக்கிறோம். அதிலும் முன்பு 25 ரூபாய் என்று இருந்ததற்கு இப்போது 15 ரூபாய் என்றும், முன்பு 35 ரூபாய் என்று வைத்திருந்ததற்கு இப்போது 25 ரூபாய் என்றும்—இப்படிக்குறைத்திருக்கிறோம். இதற்கு மேலும் சலுகை காட்டவேண்டுமென்றால் இப்போதைக்கு அது இயலாது.

இன்னொன்றையும் இங்கே கூற விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை முதலிலே கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர் அழகர்சாமி அவர்கள் வரவேற்பதாகத் தெரிவித்தார்கள். அதற்குப் பின்னால்

1972 டிசம்பர் 12] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

திரு. தங்கமணி அவர்கள் இந்தச் சட்டம் விவசாயிகளுக்குப் பயனளிக்கும் வகையில் இல்லை என்று இப்போது அறிக்கை விட்டிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தினால் முதலாளிகளுக்குத்தான் லாபம் என்று குற்றஞ்சாட்டியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்போது அளிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்தச் சலுகையைவிட இன்னும் அதிகமாகச் சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்றால் அவர்களுடைய மறுப்பு அறிக்கைக்கு— அவர்களுடைய குற்றச்சாட்டுகளுக்கு வலுவூட்டுவதாக இருக்கும் என்ற கருத்தை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து திரு. சண்முகசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது விவசாயிகளுக்கு பயிர்வாரி அடிப்படையில் பாஸ்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். விவசாயிகளுக்கு பாஸ்புக் கொடுக்கும் முறையை நாம் ஏற்கெனவே அறிமுகப்படுத்தியிருக்கிறோம். இத்திட்டம் பரமக்குடியில் முதல்வர் அவர்களால் துவக்கி வைக்கப்பட்டது. அதிலே விவசாயியினுடைய நிலத்தின் அளவு, நிலத்தின் தன்மை, நிலத்தில் செய்யப்படும் பயிர், வரக்கூடிய வருமானம், செலுத்த வேண்டிய வரி ஆகிய எல்லாவற்றையும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, இப்போதைக்கு வேறு ஒரு பாஸ் புத்தகம் தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, விவசாயிகளுக்கு வருமான வரி கட்டுவதற்கு வேண்டிய பாரமும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பாரத்தில் கேட்டிருக்கும் விபரங்களை நிரப்பி அனுப்பினால் போதுமானது. அந்த பாரத்தை அவர்களால் சரியாக நிரப்ப முடியாது என்று தெரிந்தால், சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளை அணுகினால் அதிகாரிகளே நிரப்பிக் கொடுப்பதற்கும் வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்து, பயிர் கெட்டுப்போய்விட்டால், அந்தக் சாலத்திற்கு வரி வசூலிக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்தார்கள். “ரூல்ஸ் பிரேம்” பண்ணும்போது இந்தக் கருத்தையும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவைகள் எல்லாம் உரிய முறையில் கவனிக்கப்படும். ஒரு விவசாயி தன்னுடைய நிலத்தில் வைக்கப்பட்டிருந்த பயிர் நோயினால், மழை இன்மையினால், அல்லது தண்ணீர் பாய்ச்சல் இன்மையால் கெட்டுப்போய்விட்டது என்று எழுதி அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பினால் 15 நாட்களுக்குள்ளாக அதிகாரிகள் வந்து பார்த்து, அஜ்மாஷ் செய்யும்போது அதைக் குறைத்துக்கொள்வார்கள். அதனால் அதைப்பற்றிய பயம் கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு வேண்டியதில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

நான் இதிலே பேசிய எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் பதில் சொல்ல முடியாவிட்டாலும்—காலம் போதாமையினால்—பொதுவாக இதை எல்லோரும் வரவேற்றிருப்பதற்காக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அங்கத்தினர்கள் சொல்லிய கருத்துக்கள் தக்கமுறையில் பரிசீலிக்கப்படும். இன்னும் ஏழு, எட்டு சட்ட முன்வடிவுகள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டியிருப்பதால் என்னுடைய உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி, “தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 37/72) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்தவாறு) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 2 do stand part of the Bill ”.

THIRU J. JAMES : Sir, I move—

“ In clause (vv) of section 2 of the Principal Act, for item (iv) the following item shall be substituted, namely—

‘ (iv) one acre of land used for growing rubber ’.

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, ஜேம்ஸ் அவர்கள் ரப்பர் தோட்டத்திற்குச் சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். நான் ஏற்கெனவே அளித்த விளக்கத்தில் இதற்கும் பதில் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது அளிக்கப்பட்டிருக்கும் சலுகைக்கு மேல் மேற்கொண்டும் சலுகை அளிக்க இயலாது. வேறு ஏதாவது சங்கடங்கள் இருக்குமானால், அதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால், பரிசீலிக்கப்படும். எனவே, இந்தத் திருத்தத்தை திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டு, சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1972 டிசம்பர் 12]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லுகிறபோது ரப்பர் தோட்டத்தில் ஒரு ஏக்கருக்கு 1,250 ரூபாய் வருமானம் அரசாங்கத்தின் கணக்குப்படி வருவதாகச் சொன்னார்கள். எந்த அடிப்படையிலே அந்தக் கணக்கு வந்தது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, பொதுவாக அரசாங்க இலாக்காவில் கணக்கு எங்கிருந்து வரும் என்பது அவருக்குத் தெரியாததல்ல. கணக்கப்பிள்ளை, மணியக்காரர், ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் ஆர்.டி.ஓ., டி.ஆர்.ஓ., கலெக்டர் வழியாக அரசாங்க செக்ரட்டரிக்கு வந்து, பின் அமைச்சருக்கு வந்து, பின் அமைச்சரவைக்கு வந்து அதன்பின் இந்த மன்றத்திற்கு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது. பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4, 5, 6 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 7.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 7 do stand part of the Bill ”.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move—

“ In clause 7, for the expression, ‘ the date of the publication of this Act in the Tamil Nadu Government Gazette ’, substitute the expression “ 21st November 1972 ”.

The amendment was put and carried.

Clause 7, as amended, was put and carried.

Clause 8 was put and carried.

New Clause 9.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move the following be added as new clause 9—

84 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 37/72) (ஆய்வுக்குழு திருத்தி அமைத்த வாறு)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 டிசம்பர் 12]

“9. Repeal.—The Tamil Nadu Agricultural Income-tax (Amendment) Ordinance, 1972 (Tamil Nadu Ordinance 3 of 1972) is hereby repealed.”

The amendment was put and carried.

New Clause 9 was put and carried.

Clause-1.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

பிரிவு 1 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.

THIRU J. JAMES : Sir, I move the following amendment—

‘For sub-clause (2) of clause 1, substitute the following :

“(2) It shall come into force on the 1st April 1973”.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நான் ஏற்கனவே விளக்கம் தந்தேன். 1971-ல் இருந்தே அமலுக்கு வருவதாகச் செய்தால் விவசாயப் பெருமக்கள்தான் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே 1972-ல் இருந்து வருவதே நியாயமாக இருக்கும். திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜேம்ஸ் தம்முடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்தவில்லையாதலால் அது பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 1, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move—

‘That the Tamil Nadu Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 37 of 1972) as amended, be passed.’

* ~~4-12-72ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.~~

1972 டிசம்பர் 12] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு சட்டமுன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஆறாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/72).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஆறாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 58/1961) தற்போதுள்ள 18(3) பிரிவின்படி, உபரி நிலம், 18(1) பிரிவின்கீழ் அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து அரசிடம் உரிமை நிலை பெறுகிறது. இவ்வறிவிப்பு, நடைமுறை மரபுகளை எல்லாம் பின்பற்றிய பிறகே வெளியிடப்படுகிறது. இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளுக்குப் பிறகு, உச்ச வரம்புப் பரப்புக்கு மேல் எவரும் நிலத்தைத் தமது உடைமையாக வைத்திருக்கக் கூடாது என்று இச்சட்டத்தின் 7-வது பிரிவு தடை செய்வதாயிருந்தாலும், இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளுக்குப் பிறகும், உபரி நிலம் அரசிடம் உரிமை நிலை பெறும் நாளுக்கு முன்பும், உபரி நிலத்தைப் 18-வது பிரிவின் (3) உட்பிரிவில் சொல்லியுள்ளதன் காரணமாக, நிலத்தின் சொந்தக்காரர் தொடர்ந்து வைத்திருப்பவராகிறார். சில தேர்வுகளில், இந்தக் கால அளவு பல ஆண்டுகளுக்கும் நீடிக்கிறது. இந்த இடைக் காலத்தில், நிலச் சொந்தக்காரர் உபரி நிலத்தைத் தொடர்ந்து அனுபவித்து வருகிறார். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் உட்கருத்தின்படி, பொருத்தமான அதிகாரியால் முடிவாக அறிவிக்கப்படும் உபரி நிலம் உச்ச வரம்புப் பரப்பளவை நிச்சயிப்பதற்கான முக்கியமான நாளாகிய இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளிலிருந்தே, அரசிடம் உரிமை நிலைபெற வேண்டும் என்றும், நிலத்தின் சொந்தக்காரரோ, அதிலிருந்து உடைமையில் வைத்திருந்த காலத்திற்கு நிலத்தைப் பயன்படுத்தி அனுபவித்து வந்ததற்கு இழப்பீடாக ஒரு தொகையை அரசுக்குச்

* 4—12—72-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 டிசம்பர் 12]

செலுத்த உட்பட்டவராக வேண்டுமென்கிற கருத்தறிவிக்கப் பட்டுள்ளது. இந்நோக்கத்தை எய்துவதற்கு இச்சட்ட வரைவில் 3(2) பகுதி விழைகிறது.

இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளுக்குப் பிறகு, ஆனால் அறிவிப்பு நாளுக்கு முன்பு செய்யப்பட்ட நில மாற்றம் எதுவும், இச்சட்டத்தின் விதித் துறைகளை முறியடிப்பதாயின், அந்த மாற்றம் செல்திறன் உடையதல்ல என்று அனுமதி பெற்ற அதிகாரியால் 22-வது பிரிவின் படி அறிவிக்கப்படுகிறது. 10 (4) பிரிவின்படி, நிலத்தின் சொந்தக் காரர் தாம் வைத்திருக்கக்கூடிய உச்சவரம்புப் பகுதிக்குள் சேர்த்துக் கொள்ளப்படவேண்டிய நிலத்தை அவரே தெரிந்தெடுத்துக் கொள்ளலாம். பல நேர்வுகளில், 22-வது பிரிவில் சொல்லிய காலத்தில் நில மாற்றம் செய்துள்ள நிலத்தின் சொந்தக்காரர்கள், அவ்வாறு மாற்றம் செய்து, அம்மாற்றம் செல்திறனுடையதல்ல என்று அறிவிக்கப்பட்ட நிலத்தை உபரி நிலமாக அரசால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்கிற தங்கள் விருப்பத்தைத் தங்கள் நிலச் சொத்து விவரக் கணக்கில் குறிப்பிட்டுள்ளனர். இதனால் நிலச் சொந்தக் காரர்களுக்கு இரட்டை அனுசூலம் உண்டாகிறது. அதாவது நிலத்தை விலைக்கு வாங்கியவரிடமிருந்து இவர் பெறுமானத் தொகை பெற்றுக்கொண்டதோடு அந்த உபரி நிலத்திற்காக அரசிடமிருந்தும் இழப்பீடு பெறுவதற்கு உரியவராகிறார். இத்தகைய கருதாப் பலன் நிலச் சொந்தக்காரருக்குப் போய்ச் சேரக்கூடாது என்றும் 22-வது பிரிவின்படி நிலமாற்றம் செல்திறன் உடையது அல்ல என்று அறிவிக்கப்பட்ட நிலங்கள் சொத்து மாற்றம் பெறுபவரது உரிமைகள் பாதிக்கப்படாமல் சொத்து மாற்றுபவரது உச்சவரம்புப் பரப்பளவுக்குள் அனுமதி பெற்ற அதிகாரியால் கட்டாயமாகச் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்றும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இதனால் விளையும் பலன், நிலத்தை விலைக்கு வாங்கியவர் நிலத்தை வைத்துக் கொள்வதில் தொல்லையிராது; சொத்து மாற்றுபவர் இழப்பீடு எதுவும் பெறுதற்கு உரியவர் ஆகார். இச்சட்ட வரைவில் 3(1) பகுதி இந்நோக்கத்தை நிறைவேற்ற விழைகிறது.

இதைக் கொஞ்சம் விளக்கிச் சொல்லிவிடலாம் என்று நினைக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின்படி ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்களுக்கு தங்களிடம் உள்ள உபரி நிலம் எவ்வளவு என்பதை நிலச் சொந்தக் காரர்கள்தான் சொல்ல வேண்டும். இந்த இந்த நிலங்கள் என்னுடைய சொந்த நிலங்கள், இன்ன இன்ன நிலங்கள் உபரி

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு .ப. உ. சண்முகம்]

நிலங்கள் என்று நிலச்சொந்தக்காரர்கள் தாம் சொல்ல வேண்டும், தம்முடைய சொந்த நிலத்தை இன்னது என்று பொறுக்கி எடுத்துக் கொள்ள உரிமை இந்தச் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன் காரணமாக சிலர் என்ன காரியம் தவறாகச் செய்கிறார்கள் என்றால் இவர்கள் சொல்லி நிலத்தை ஆதரையுடன் அதிகாரிகள் எடுத்துக் கொள்வதற்கு இடைப்பட்ட காலத்தில் உபரி நிலத்தை விற்று விடுகிறார்கள். பின்னர் அதிகாரிகளிடம் விற்கப்பட்ட நிலம் தான் உபரியானது, தம்மிடம் இருப்பவை தம்முடைய சொந்த நிலங்கள் என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். உபரி நிலங்கள் என்று விற்கப்பட்ட நிலங்களை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்கிறபோது அந்த நிலத்தை வாங்கியவர் பாதிக்கப்படுகிறார். அதேசமயம் நிலக்காரர்களுக்கு நிலத்தை விற்ப்போது ஒரு ஆதாயம் கிடைக்கிறது, அரசாங்கம் உபரி என்பதாக எடுத்துக்கொள்கிறபோது நஷ்டபட்டுத் தொகை வேறு கிடைக்கிறது. இதனால் நிலத்தை வாங்கியவர்கள்தான் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அதைத் தவிர்க்கவேண்டும் என்கிற காரணத்தினால் தான் தம்முடைய உபரி நிலங்கள் எவை, சொந்த நிலங்கள் எவை என்பதை தீர்மானித்துக்கொள்வதற்கு நிலச்சொந்தக்காரருக்கு இதுவரை கொடுக்கப்பட்டிருந்த உரிமை அகற்றப்படுகிறது, உபரி நிலங்களை விற்று இருந்தால் அவர்களிடம் இருக்கும் சொந்த நிலமே உபரி நிலமாக கருதப்பட்டு எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் கருத்து. இதனால் நிலத்தை வாங்கியவர்களுக்கு ஒரு பாதுகாப்பு, உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் இருந்து தப்பி அரசாங்கத்தை மோசம் செய்ய நினைக்கிறவர்களுக்கு இடமிருக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) மூன்றாவது திருத்தச் சட்ட வரைவின் 3 (8) பகுதியால் திருத்தப்பட்டுள்ள 21-ஏ பிரிவின்படி 1970 பிப்ரவரி 15-ம் நாளுக்கும், 1970 அக்டோபர் 2-ம் நாளுக்குமிடையில் பாகப் பிரிவினை அனுமதிக்கப்படத்தக்கதாகும். இச்சட்டத்தின் செயல் நோக்கத்தை முறியடிக்க 1970 அக்டோபர் 2-ம் நாளுக்குப் பிறகும், 22-வது பிரிவில் சொல்லிய காலத்திலும் செய்யப்பட்ட பாகப் பிரிவினையும் அனுமதிக்கப்படக்கூடாது என்பதுதான் இதன் நோக்கமாகும். இந்நோக்கத்தை இச்சட்ட வரைவின் 4-வது பகுதி எய்த முனைகிறது.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

எந்த நிலம் குறித்த மாற்றம் 22-வது பிரிவின் படிச் செல்திற னுடையதல்ல என்று அறிவிக்கப்பட்டதோ அந்த நிலங்களை, சொத்து மாற்றுபவரது உபரி நிலங்களாகக் கொண்டு, அரசு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று தங்கள் சொத்து விவரக் கணக்கில் குறிப் பிட்டுள்ளவர்களுக்குத் தண்டனையளிக்க வகை செய்து, 88-எனும் புதிய பிரிவு இந்நோக்கத்தை நிறைவேற்ற இந்தச் சட்ட வரைவின் 5-வது பகுதி விழைகிறது.

இதுவரை நிலச்சட்டத்தில் பீனல் கிளாஸே கிடையாது. பீனல் கிளாஸை இப்பொழுது நாம் சேர்க்கின்றோம். கால அளவைப் பயன் படுத்திக்கொண்டு, ஏமாற்றுகின்றவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுக் கின்ற பீனல் கிளாஸ் இப்பொழுது இருக்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்டங்கள் சமுதாய சீர்திருத்தத்திற்காக வந்த சட்டங்கள் என்ற வகையில் இப்பேரவை ஏகமனதாக இவைகளை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று தங்கள் மூலமாக கேட்டுக் கொள்ளவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத் திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஆளும் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 43/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move—
“ That the Bill be passed ”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

1972 டிசம்பர் 12]

(உ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/72.)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொது பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/1972) பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) சட்டத்தின் விதித்துறைகளின் கீழ் பயிரிடும் குத்தகைக்காரர் ஒருவருக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ள ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்னும் உச்சவரம்பிற்கு உட்பட்டு, ஒரு பொதுப் பொறுப்புக் கழகம் தன் வசமுள்ள 20 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிலத்திற்கு மேலிருக்கும் நிலங்களை பயிரிடும் குத்தகைக்காரருக்கு குத்தகைக்குவிட வேண்டும். பல நேர்வுகளில், பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் ஐயத்திற்கு இடமான நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு அதனால் இச்சட்டத்தின் நோக்கத்தையே தோல்வியுறச் செய்யும் வகையில் நிலங்களைப் பகிர்ந் தளிக்கின்றன என்று முறையீடுகள் வந்துள்ளன. நிலங்களைக் குத்தகைக்கு விடும் அதிகாரம் பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்களிடமே உள்ளது. சட்டத்தின் விதித்துறைகளைச் செயற்படுத்த அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரிகளுக்கு, நிலங்களைக் குத்தகைக்கு விட அதிகாரமில்லை. எனவே, கீழ்க்காணும் நேர்வுகளில், பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்களின் சார்பாக நிலங்களைப் பயிரிடும் “குத்தகைக் காரர்களுக்கு” குத்தகைக்குவிட, அனுமதி பெற்ற அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் அளிக்கும் வகையில் சட்டத்தைத் திருத்த முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது. அவையாவன :—

(அ) சட்டத்தின் விதித்துறைகளுக்கு ஏற்ப பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் நிலங்களைக் குத்தகைக்கு விடாதபோது;

(ஆ) பொதுப் பொறுப்புக் கழகமே சொந்தமாகப் பயிரிடு கின்ற நிலம் சரிவர நிர்வகிக்கப்படாதபோது;

* 4—12—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள்
(வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்
படுத்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன் வடிவு எண் 44/72)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 டிசம்பர் 12]

(இ) பொதுப் பொறுப்புக் கழகத்தினால் நிலம் குத்தகைக்கு விடப்பட்டிருந்து, அத்தகைய குத்தகை உண்மை நிலையை காட்டாத போது;

சட்டத்தின் 7-வது பிரிவின் கீழ், பயிரிடும் குத்தகைக்காரர் ஒருவர் ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேற்பட்டு வைத்திருக்கும் நிலங்கள் பொதுப் பொறுப்புக் கழகத்திற்கு மாற்றப்படும். பயிரிடும் குத்தகைக்காரர் ஒருவர், உச்சவரம்பு அளவிற்கு மேற்பட்டு வைத்திருக்கும் நிலங்கள் பொதுப் பொறுப்புக் கழகத்திற்கு மாற்றப்பட வேண்டும் என்று மட்டுமே அனுமதி பெற்ற அதிகாரி அறிவிக்கலாம் என்றும், ஆனால், நில உடைமையை வலுக்கட்டாயமாக எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்றும், பயிரிடும் குத்தகைக்காரர் நிலத்தின் உடைமையை பொதுப் பொறுப்புக் கழகத்திடம் ஒப்படைக்க மறுத்தால் மேற்படி கழகம் அந்த நிலத்தின் உடைமையை எடுத்துக் கொள்ள சிவில் நீதி மன்றத்திடம் முறையிட வேண்டும் என்றும் 1365/66-ம் ரிட் மனுவில் உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பளித்துள்ளது. இத்தகைய நடவடிக்கையினால், பொதுப் பொறுப்புக் கழகத்திற்கு வீணான தொல்லைகள் ஏற்படுவதோடு இச்சட்டத்தை முறையாகச் செயற்படுத்துவதில் சிக்கலையும் ஏற்படுத்தும். எனவே, பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள், நில உச்சவரம்பு அளவிற்கு மேல் வைத்திருக்கும் நிலங்களின் உடைமையை அனுமதி பெற்ற அதிகாரிதானே மேற்கொண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்களிடம் ஒப்படைக்க இயலும் வகையில் சட்டத்தின் விதித்துறைகளைச் செய்ய முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

(திரு. செ. கந்தப்பன் தலைமை)

இச்சட்டத்தின் 2(6) பிரிவில், பயிரிடும் குத்தகைக்காரர் ஒருவர் வைத்திருக்கும் நிலத்தின் உச்சவரம்பு ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. குடும்பத்தின் ஒவ்வோர் உறுப்பினரின் பெயரிலும் ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிலத்தை குத்தகைக்கு எடுப்பதன் மூலம் இந்த விதித்துறையிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்வதற்கு வகை ஏற்படுகிறது என்றும் அதன் மூலம் இச்சட்டத்தின் நோக்கம் தோல்வியுற வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது என்றும் முறையீடு வந்துள்ளது. எனவே, ஒருவர் அவரது மனைவி, வயது வராத மகன், திருமணமாகாத மகள், பயிரிடும் குத்தகைக்காரர் என்ற முறையில் அல்லது

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள்
(வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்
படுத்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன் வடிவு எண் 44/72)

91

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

சொந்தக்காரர் அல்லது சுவாதீன அடைமானதாரர் என்ற முறையில் வைத்துவரக்கூடிய நிலத்தின் மொத்தப் பரப்பளவு ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேற்படக்கூடாது என்பதற்கிணங்க விதித் துறை செய்ய முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

ஒரு குடும்பத்திற்கு 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் பயிர் செய்யக்கூடாது என்று இப்பொழுது சட்டம் இருக்கிறது. சட்டத் தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு மனைவியின் பேரிலும் தன்பேரிலும் பிள்ளைகளின் பேரிலும் அளுக்கு 5 ஸ்டாண்டர்டு என்று பிரித்துப் பயிரிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது கூடாது ஒரு குடும்பத்திற்கு 5 ஏக்கர் இருக்கவேண்டுமென்று நாம் இப்பொழுது சட்டத்தை திருத்திக் கொண்டு வருகிறோம்.

இச்சட்டத்தின் 51-வது பிரிவு பழத் தோட்டங்களாக அல்லது தோப்புகளாக அல்லது பாக்குத் தோட்டங்களாக மாற்றப்பட்ட நிலங்களுக்கு மேற்படி சட்டத்தின் விதித்துறைகளிலும் விலக்களிக் கிறது. பழத் தோட்டங்கள், தோப்புகள் என்னும் சொற்களுக்கு சட்டத்தின் முறையே 2 (18) 2 (29) பிரிவுகள் பொருள் விளக்கம் கூறுகின்றன. வாழை பயிரிடப்பட்டுள்ள நிலங்கள் சட்டத்தில் விவரித்துள்ளதுபோல் பழத்தோட்டங்கள் என்பதன்கீழ் வருமா என்பது பற்றி வாழை ஒரு மரம் என்று ஒரு கருத்தும், அது மரம் இல்லை என்று மற்றொரு கருத்தும், இவ்வாறு இதில் கருத்து வேறு பாடு உள்ளது. வாழையை மரமாகக் கருதினால் வாழை பயிரிடப் பட்டுள்ள நிலங்கள், பழத்தோட்டங்கள் தோப்புகள் என்பதன்கீழ் வருவதோடு சட்டத்தின் விதித்துறைகளின்றும் அவற்றிற்கு விலக்கு அளிக்கப்படும். வாழையை ஒரு மரமாகக் கருதக்கூடாது என்பதே நோக்கமாகும். இந்த நோக்கத்தைத் தெளிவாக்கும் பொருட்டு, வாழை பயிடப்படும் நிலங்களை பழத்தோட்டம், தோப்பு என்றும் பொருள் விளக்க வரம்பிலிருந்து நீக்கும் வகையில் இச்சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள “பழத்தோட்டம்”, “தோப்பு” என்னும் சொற்களின் பொருள் விளக்கங்களைத் திருத்த முடிவு செய்யப் பட்டுள்ளது.

வாழை மரம் அல்ல என்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம்.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள்
(வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்
படுத்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன் வடிவு எண் 44/72)

[1972 டிசம்பர் 12]

இச்சட்ட வரைவு மேற்கண்ட நோக்கங்களுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்க விழைகிறது.

இச்சட்ட வரையை இப் பேரவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தை வரவேற்றாலும்கூட, இதிலே இருக்கிற சில கோளாறுகளை இங்கே எடுத்துக் கூறுவது எனது கடமை என்று கருதுகின்றேன். இந்த மசோதாவில், ஆதரைஸ்டு ஆபீசருக்கு அதிக அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. டிரஸ்டுகள் தங்கள் சொத்துக்களை குத்தகைக்கு விடுவதில் செய்கின்ற தவறுகளை தவிர்ப்பதற்காக ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்களுக்கு அதிக அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுபோன்ற, அதாவது, 14(எ) பிரிவில் சுயோ மோட்டோவாக, ஆதரைஸ்டு ஆபீசர் தானாகவே, டிரஸ்டு பிராப்பர்ட்டிகள் எங்கெங்கே தவறுதலாக கையாளப்படுகிறதோ, அங்கே ஆக்ஷன் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற ஒரு வழிவகை இந்த மசோதாவில் இடம் பெற்றிருக்கிறது. இதுபோன்ற ஒரு சட்டம், நமது மாநிலத்தில், அதாவது, ரெக்கார்ட் ஆப் டெனன்சி ஆக்ட் ஒன்று இருக்கிறது. அதற்கும் ஆதரைஸ்டு ஆபீசர், அந்த அதிகாரிக்கு இதுபோன்ற அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அதிகாரியால், இந்த நாட்டில், எவ்வளவு சீர்கேடுகள், சிக்கல்கள், ஏழைக் குத்தகைதாரர்களுக்கு, எவ்வளவு துன்பங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்று பார்க்கும் போது அதுபோன்ற துன்பங்கள் இங்கும் ஏழைக் குத்தகைக்காரர்களுக்கு ஏற்படும் என்ற ஐயப்பாடை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

சாதாரணமாக, குத்தகைக்காரர்களுக்கும் நிலத்தின் சொந்தக்காரர்களுக்கும் சுமுகமான ரிலேஷன்ஷிப் இருக்கும்போது, இந்த அதிகாரி, அவருக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற சுயோ மோட்டோ அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி எங்கெங்கு குத்தகை இருக்கிறது என்று தேடிப்பிடித்து அதன்மீது ஆக்ஷன் எடுப்பதன் காரணமாகதான் நல்ல ரிலேஷன்ஷிப் இல்லையென்று குத்தகைதாரர்களுக்கும், அந்த நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கும் இடையில் ஏற்படுகின்ற கோளாறுகள் போன்று, இந்த மசோதாவில்கூட, ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்களுக்கு

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

வழங்கப்பட்டிருக்கிற அதிக அதிகாரம் துஷ்பிரயோகப்படுத்தப்படும் என்ற ஐயப்பாட்டை அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக்கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

எங்கோ ஒரு டிரஸ்டித் தவறு ஏற்படும்பொழுது அந்த டிரஸ்டிக்குச் சொந்தக்காரராக ஆதரைஸ்டு ஆபீசர் சென்று, அந்த நிலத்தை குத்தகைதாரர்களிடமிருந்து எடுக்கவோ அல்லது அந்த டிரஸ்டிடமிருந்து எடுத்து குத்தகைதாரர்களுக்குக் கொடுக்கும் அதிகாரம் அவர்களுக்கு இங்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அதிகாரம், உண்மையாக, நேர்மையாக, நல்ல முறையில் செயல்படுத்தப்படுமா என்பது எனக்கு மிகுந்த ஆச்சர்யத்தைக் கொடுக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

மூன்றாவது பிரிவில்கூட ஸுயோ மோட்டோ அதிகாரம் ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஸுயோ மோட்டோ அதிகாரம் என்று எங்கெங்கே வருகிறதோ அவற்றை நான் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன். அது சாதாரணமாக துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படுகிறது, மிஸ்யூஸ் செய்யப்படுகிறது என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். ஸுயோ மோட்டோ அதிகாரம் வழங்கப்படாமல் இருப்பது நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஸுவோ மோட்டோ அதிகாரம் ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்களுக்கு வழங்கக்கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அது வழங்கப்படவேண்டும். அதைப்பற்றிய பெரிய சரித்திரமே இருக்கிறது. நான் அதனுடைய முழு விவரங்களையும் எடுத்துச் சொல்லாவிட்டாலும்கூட சுருக்கமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பல மாவட்டங்களிலே நிலச்சுவான்தாரர்கள் நிலத்தை பிளமி என்ற பெயரால் எடுத்துக்கொண்டு அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திலே வலிவலம் தேசிகர் என்பவர் ஆலயங்களுக்குச் சொந்தமான நிலத்தையெல்லாம் அவர் உழுதுகொண்டு அனுபவித்துக் கொண்டு வருகிறார். அதை மீண்டும் ஆலயத்திற்குச் சொந்தமாக்கி வேறு ஒருவருக்குக் கொடுக்க முயற்சி செய்தும் முடியாமல் போய்விடுகிறது, அது நீதிமன்றத்திலே இப்பொழுது இருக்கிறது, அது வேறு பிரச்சனை. ஆனால் அவர் ஒருவருக்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது என்று கருத

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள்
(வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்
படுத்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன் வடிவு எண் 44/72)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

வேண்டாம். இந்த நாட்டில் பல்வேறு இடங்களில் கோயில்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை யெல்லாம் பிளமியாக சிலர் வைத்துக் கொண்டு அனுபவித்து வருகிறார்கள். 1,000 ஏக்கர், 2,000 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்று சொன்னால், பண்ணையாள் குத்தகைதாரர் பெயரில் போட்டு அதையெல்லாம் அவர்கள் அனுபவிக்காமல் வேறு ஒருவர் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கின்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதைத்தவறு என்று கண்டுபிடித்தால்கூட அதை இன்னொருவருக்கு எடுத்துக்கொடுக்கிற அதிகாரமும் ஆதரையும் ஆபீசர்களுக்கு இல்லாமல் இருந்தது. விசாரணை என்று வந்தால்தான் இவையெல்லாம் தெரியும். உழகின்றவர்கள்கூட இந்த விவரங்களையெல்லாம் வந்துசொல்லப் பயப்படுகிறார்கள். நிலச்சுவான்தாரர்கள் அவர்களை மிரட்டுகிறார்கள். நாங்களே கூட விசாரித்தோம். நிலம் எங்கள் பெயரில் இருக்கிறது என்றாலும் எங்களுக்கு நிலம் சொந்தம் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். நிலங்கள் யார் பெயரில் குத்தகைக்கு இருக்கிறதோ அவர்களுக்கே அது தெரியாது. இப்படிப்பட்ட தவறுகளை கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் சுயோமோட்டோ அதிகாரத்தை கொடுத்தால்தான் பிளமிதாரர்களை ஒழிக்கமுடியும். இல்லாவிட்டால் ஒழிக்கமுடியாது. நிலச் சட்டத்திலிருந்து தப்பிப்பதற்கும், குத்தகைச் சட்டத்திலிருந்து தப்பிப்பதற்கும், பிளமிதாரர்களை கண்டுபிடிப்பதற்கும் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கும்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது முதல் கட்டம் தான். இதிலே பல கட்டங்கள் இருக்கின்றன. திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் அதற்கு ஒத்துழைப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பிளமிதாரர்கள் என்ற பெயரால் ஒருவரே நிலங்களை அனுபவித்துக்கொண்டு இருப்பதை யாரும் அனுமதிக்கமுடியாது. இந்தச் சட்டத்தில் வலி வேற்றவேண்டுமென்று சொல்லவேண்டுமே தவிர இருக்கின்ற அல்லது பெறுகின்ற வலிவைக் குறைக்கக்கூடாது. பிளமிதாரர்கள் யார் என்பதைக் கண்டுபிடித்தால் அந்த நிலத்தை வேறு யார் யாருக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்பதிலேகூட அதிகாரம் தருகின்ற உரிமை அளிக்கப்படவேண்டும். இல்லாவிட்டால் மீண்டும் தர்மகர்த்தாக்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்கு அவர்கள் கொடுத்துவிடுவார்கள். சமுதாய சீர்திருத்தம் என்ற முறையிலே இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். ஜேம்ஸ் அவர்கள் பிளமிதாரர்களை அழிப்பதற்கு

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள்
(வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்
படுத்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன் வடிவு எண் 44/72)

95

1972 டிசம்பர் 12]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

அரசாங்கத்தோடு ஒத்துழைப்பார்கள் என்று நம்பி இந்தச்
சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்
கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : பேரவை
முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள்
(வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) திருத்த
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 44/72)
ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
பட்டு, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்
கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு,
நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 5.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : பேரவையின்
முன்னுள்ள கேள்வி :

“பிரிவு 5 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட
வேண்டும்”.

THIRU J. JAMES : Sir, I move the following amendment—

‘In the proposed New Section 14-A—

(a) in sub-section (1) after the words “authorised officer
may” omit the words “either *suo motu* or”;

(b) in sub-section (3) after the words “officer is satisfied”
omit the words “either *suo motu* or”.

The amendment was duly seconded.

96 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள்
(வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்
படுத்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன் வடிவு எண் 44/72)

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு விளக்கம் ஒன்றும் தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன். ஜேம்ஸ் அவர்கள் திருத்தத்தை வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள் 6, 7, 8 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move—

‘ That the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agriculture Lands) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 44 of 1972) be passed ’.

* திரு. கு. இராசமாணிக்கம்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று விவசாயிகள் சம்பந்தமான என் கருத்தைத் தெரிவிக்கிறேன். குத்தகை விவசாயிகள் சம்பந்தமாக சில பிரச்னைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குத்தகைக்குக் கொடுக்கப்படுகின்ற நிலத்தில் ஒரு விவசாயி இறந்துவிட்டால் அவருடைய மனைவி மக்களுக்குத்தான் அந்த நிலத்தைக்கொடுக்கவேண்டும். அப்படியில்லாமல் அந்த டிரஸ்டிலே மற்றவோடு யாருக்கு வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. இதனால் முன்சாகுபடி செய்த அந்த விவசாயியின் குடும்பத்திற்கு வேறு வழியில்லாமல் போய்விடுகிறது. ஒரு போகம், இரு போகம் இவற்றிற்கு குத்தகை நிர்ணயிப்பதில் ஒரு வரம்பு நிர்ணயிக்கவேண்டும். ஒரு போகத்திற்கு என்ன குத்தகை விதிக்கப்படுகிறதோ அதே குத்தகையையே இரு போகத்திற்கும் விதித்து ஒரே சீரான குத்தகையை நிர்ணயிக்கவேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் விவசாயிகளுக்கு வசதியாக இருக்கும். அந்த நிலைமையை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: குத்தகை பாதுகாப்புச் சட்டத்திலேயே அப்படிப்பட்ட பாதுகாப்பு எல்லாம் கொடுக்கிற விதிகள் இருக்கின்றன. ஒருவர் இறந்துவிட்டால் அந்த நிலத்திலே அவர் உழைப்பைக் கொடுத்திருக்கிற அந்த நிலத்திலே அவருடைய குடும்பத்தாருக்குத்தான் உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்ற பாதுகாப்பு ஏற்கனவே இருக்கிறது. மேற்கொண்டு அவசியம் ஏற்பட்டால் கொண்டுவரலாம், இப்பொழுது தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. செ. சுந்தரப்பன்): பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுப் பொறுப்புக் கழகங்கள் (வேளாண்மை நிலங்களின் நிர்வாகத்தை முறைப்படுத்துதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 44/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

திர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஊ) 1972-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 45/72).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “1972-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 45/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்”.

1899-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் சட்டம் 64-வது பிரிவின்படி நீதிபதியானவர் அப்பிரிவினில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குற்றங்களுக்கு ரூ. 5,000 வரையில் அபராதம் விதிக்க வழிவகை உள்ளது. இக்குற்றங்களின் மூலம் ஒரு பத்திரத்தில் அரசினரால்

* 4—12—72-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

இழக்கப்படும் முத்திரைக் கட்டணத் தீர்வையை வசூலிப்பதற்கு அச் சட்டத்தினில் வழிவகை எதுவும் இல்லை. எனவே, இக்குற்றங்களின் மூலம் அரசினரால் இழக்கப்படும் முத்திரைக் கட்டணத் தீர்வையை நீதிபதியானவர் Magistrate பிரிவு 64-ன்கீழ் விதிக்கப்படும் அபராதத்துடன் சேர்த்து வசூலிப்பதற்கு வகை செய்யும் வழியில் புதிய 64-ஏ பிரிவை அச்சட்டத்தினில் சேர்த்துக் கொள்ளக் கருதப் பட்டுள்ளது.

இச்சட்டமுன்வடிவை இப்பேரவை ஏற்கவேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே யாராவது சொத்து வாங்கி சொத்து மதிப்பைக் குறைவாகக் கொடுத்தால் நீதிபதி 5,000 ரூபாய் வரையில் அபராதம் விதிக்கலாம் என்றிருக்கிறது. ஆனால் அரசாங்கத்திற்கு நியாயமாக வர வேண்டிய கட்டணத்தை வசூலிப்பதற்கு வழிவகை இல்லை. எனவே, இனிமேல் நியாயமாக வர வேண்டிய கட்டணத்தையும் வசூலிக்க வேண்டுமென்பதற்காக, வசூலித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிடுவதற்காக இந்தச் சட்டம். எனவே, இதனை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, “1972-ம் ஆண்டு இந்திய முத்திரைத்தாள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 45/72) நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

1972 டிசம்பர் 12]

(4) அறிவிப்பு—(தொடர்ச்சி)

(ஆ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வரியில்லா நில உடமைகளுக்கு ரயத்துவாரித் தீர்வை விதிக்கும் சட்ட முன்வடிவு :

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வரியில்லா நில உடமைகளுக்கு ரயத்துவாரித் தீர்வை விதிக்கும் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/72) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—(தொடர்ச்சி)

(எ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வரியில்லா நில உடைமைகளுக்கு ரயத்துவாரித் தீர்வை விதிக்கும் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/72).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வரியில்லா நில உடைமைகளுக்கு ரயத்துவாரித் தீர்வை விதிக்கும் சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/1972) பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

சில நிலங்கள் குறித்துச் செலுத்த வேண்டிய ஆண்டுத் தீர்வையைப் போன்று 20 மடங்குத் தொகையை அல்லது சலுகை வீதத்தில் தீர்வை செலுத்திய பின்னர் 1859-ம் ஆண்டு முதல் அவை வரியில்லாத நிலங்களாக வைத்து வரப்படுகின்றன. இந்த நிலங்கள் வரியில்லா நில உடைமைகள் என அழைக்கப்படுகின்றன. இந்த நிலங்கள் ரயத்துவாரி நிலங்களேயாகும்.

இதில் என்ன நிலைமை என்றால் ஒருவன் அவனுக்குச் சொந்தமான நிலத்திற்குக் கட்ட வேண்டிய தீர்வையை, 20 மடங்குத் தீர்வையை மொத்தமாகக் கட்டினால் அந்த நிலத்திற்கு காலாகாலத்திற்கும் வரியில்லாமல் போகும் என்ற நிலை இருக்கிறது.

* 4—12—72-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 டிசம்பர் 12]

இதில் சிறு வேறுபாடு உண்டு, அதாவது ஏனைய ரயத்துவாரி நில உரிமையாளர்கள் தங்கள் நிலங்களுக்கு விதிக்கப்பட்ட ஆண்டுத் தீர்வையைச் செலுத்தக் கடமைப்பட்டவராவர். ஆனால் வரியில்லா நில உடைமைகளின் சொந்தக்காரர்கள் தீர்வை ஏதும் செலுத்த வேண்டியதில்லை. அல்லது சலுகை வீதத்தில் மட்டுமே தீர்வை செலுத்த உட்பட்டவராவர். இம்மாதிலத்தில் பெரும்பாலும் எல்லா மாவட்டங்களிலும் வரியில்லா நில உடைமைகள் இருக்கின்றன. குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு மொத்தமாகத் தீர்வை செலுத்துவதன் அடிப்படையில் கடந்த காலத்தில் இந்த நிலங்கள் வரியில்லா நில உடைமைகளாக இருப்பதற்கு அனுமதி வழங்கப்படுவதற்குக் காரணம் எதுவாயிருப்பினும் நிலத்தில் தற்போதைய சொந்தக் காரர்கள் இந்த நிலங்களை நில வரியில்லா நில உடைமைகளாகக் காலவரையறையின்றி வைத்துக்கொள்வதற்கு அனுமதிக்கக் காரணம் ஏதுமில்லை. எனவே, இம்மாதிலத்திலுள்ள வரியில்லா நில உடைமைகள் அனைத்தும், மேல் வரியுடன் ஆண்டுத் தீர்வை செலுத்தும் வாலாயமான ரயத்துவாரி முறையின் கீழ்க் கொண்டுவரப்பட இயலும் வகையில் மேற்படி நில உடைமைகள் அனைத்தையும் நீக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இச்சட்ட வரைவு, மேற்கண்ட நோக்கத்திற்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்க விழைகிறது.

இச்சட்ட முன்வடியை இச்சட்டப் பேரவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தலைவரவர்களே, திரு. வகாப் அவர்கள்கூடச் சொல்லுவார்கள், அதைப்போன்று நௌலக் போன்ற இடங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. இவைகளுக்கு யார் சொந்தக்காரர்கள், யார் உழகிறார்கள் என்று கண்டுபிடித்து, உழபவர்கள் 12 ஆண்டுகளுக்கு மேல் உழகிருந்தால் அவர்களுக்குச் சொந்தமாக்கப்படும். ரயத்துவாரிய நிலமாக இருந்தால் யாருக்குச் சொந்தமோ அவரிடம் கொடுத்து ஆண்டுதோறும் கட்ட வேண்டிய நிலத் தீர்வையை வசூலிக்க வழிவகை செய்கிறது.

அடுத்து, முக்கியமான இரண்டு விஷயங்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இதில் தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த 3 ஜாக்கன் சேர்க்கப்படவில்லை. அரியக்கவுண்டன் ஜா, சடையக் கவுண்டன் ஜா, குறும்பக் கவுண்டன் ஜா இதில் சேர்க்கப்படவில்லை. நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றிருக்கிறது.

1972 டிசம்பர் 12] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

அடுத்து, குமாரபாளையம் அக்ரஹாரம் பூமி என்று சொல்லப் படுவதும் இதுபோன்றதுதான். அதற்கு ஒரு விசித்திரமான கதையே இருக்கிறது. சேலம் மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த குமாரபாளையம் அங்கே ஒரு காலத்தில் ஒரு ஐயர் தங்க நாணயங்களை வகுலித்து மைசூர் மகாராஜாவிடமிருக் கொடுத்து விட்டாராம். உடனே அதைப் பெற்றுக்கொண்டு, இந்த நிலம் முழுவதும் உனக்குச் சொந்தம், வரி கட்டத் தேவையில்லை என்று சொன்னதாகவும், அதைப் பிறகு திப்பு சுல்தானும் அனுமதித்து ஏற்றுக்கொண்டதாகவும் சொல்கிறார்கள். குமாரபாளையம் அக்ரஹாரம் இப்படித்தான் வரியில்லாமல் இருக்கிறது. அங்குள்ள உழவர் குடி மக்கள், அங்கே வாழும் மக்கள் சுபரீம் கோர்ட்டிற்குச் சென்றிருப்பதால் நாம் பின்னால் கொண்டு வந்திருக்கும் அப்பெண்டிக்ஸ் சேர்க்கப்படவில்லை. ஆனால், சேர்க்க வேண்டுமென்பதற்கு அதிகாரத்தை வைத்திருக்கிறோம். எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் சேர்க்கலாம். எனவே, 20 ஆண்டுக்காலத் தீர்வையை கட்டிவிட்டால் காலாகாலத்திற்கும் வரி கட்டக்கூடாது என்ற நிலையை மாற்றியமைத்து ரயத்துவாரியாக மாற்றுவதற்கான சட்டம். எனவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, உழுபவர்களுக்கே நிலத்தைச் சொந்தமாக்க வேண்டுமென்ற கொள்கையின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது என்று அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, உழுபவர்களுக்கே நிலம் சொந்தம் என்ற அடிப்படையில் சொல்லவில்லை. நிலம் ஒருவருக்குச் சொந்தம் என்றும், ஃபரீ ஹோல்ட் என்றும் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் சில இடங்களில் நிலச் சொந்தக்காரரே யார் என்று தெரியவில்லை. நிலச் சொந்தக்காரர் என்று பட்டா புத்தகத்தில் இருக்கும். ஆனால் 20, 30 ஆண்டுக்காலமாக எதுவுமே சம்பந்தமில்லாமல் யாராவது அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். 12 ஆண்டுகள் உழுதுகொண்டிருந்தால், அதற்கு ஏதேனும் தஸ்தா வேஜி, ஆதாரம் காட்டினால் சொந்தமாக்கப்படும் என்ற அடிப்படையில் தான் சொன்னேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, நமது அரசு உழுபவனுக்கே நிலம் சொந்தமாக வேண்டுமென்ற கொள்கையின் அடிப்படையில் இருக்கிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன்.

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1972 டிசம்பர் 12]

இந்த மசோதா ஒருசில நிலங்களுக்கு இப்பொழுது வரி விலக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த வரி விலக்கை ரத்து செய்து மற்றவர்கள் வரி கொடுப்பதைப்போல இந்த நிலங்களுக்கு வரி சுமத்தப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் வந்திருக்கிறது என்று உணருகின்றேன். நமது அரசாங்கம் நில வரியையே ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற கொள்கையின் அடிப்படையில் இருக்கின்றபொழுது, ஏற்கனவே சுமத்தப்பட்ட வரி இருக்கிறதே அந்த வரியையே ரத்து செய்ய கொள்கையின் அடிப்படையில் இருக்கும்பொழுது, இதனால் ஏற்கனவே ஒரு பகுதிக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது, அவற்றிற்கு மீண்டும் வரியைச் சுமத்த வேண்டுமென்ற நிலையில் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறும்பொழுது, அது நிச்சயமாக கொள்கைக்கு உகந்ததாக இல்லை என்பதை இந்த மன்றத்தில் கூற விரும்புகிறேன்.

இங்கிருக்கும் “டிஸ்பேரிட்டி”யை அகற்ற வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள், அப்படியானால் யார் யார் இப்பொழுது வரி கட்டிக் கொண்டு இருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்கு வரி விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமே தவிர, விதிவிலக்கைப் பெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றவர்கள், அந்த நலன்களை அடைந்துகொண்டிருப்பவர்கள் மீது வரி சுமத்துவதால் மட்டும் நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் கொள்கையை அமலாக்கியவர்களாகக் கருத முடியாது. ஆகவே, நில வரியை ரத்து செய்வதற்கு வழிவகைகளை அரசாங்கம் மேற்கொள்ள வேண்டுமே தவிர, இம்மாதிரியான மசோதாக்களைக் கொண்டுவருவதாலே மட்டும் நமது கொள்கையை அமல் நடத்துவதாகக் கூற முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, நிலவரியை ரத்து செய்வது தனி விவகாரம். அது மொத்தமாகத் தமிழ்நாட்டில் எப்பொழுது வருகிறதோ, அப்பொழுது இவர்களுக்கும் சேர்த்து வரும். அதைப்பற்றிப் பிரச்சினை இல்லை. 5 ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்திற்கு அடிப்படைத் தீர்வையில்லை, புஞ்சையாக இருந்தால், அடிப்படைத் தீர்வையில்லை என்று இருக்கிறது. அந்தச் சலுகை இந்த ரயத்துவாரி நிலங்களுக்கும் வரும், உரியவர்களாக இருந்தால். ஆனால் இப்பொழுது உள்ள பிரச்சினை, 20 ஆண்டுக்காலத்திற்கு மொத்தமாக வரி கட்டிவிட்டால், 200, 300 வருஷங்களுக்கு வரியே கட்ட வேண்டாமென்று இருக்கிறது. இதை ரயத்துவாரியாக மாற்றத்

1972 டிசம்பர் 12] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

தான் சட்டம் கொண்டு வருகிறோம். எனவே, இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி எந்தத் தவறும் இல்லை. ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்த ஃப்ரீ ஹோல்ட்ங்சில் இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் எவ்வளவு இருக்கின்றன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பின்னால் அப்பெண்டிக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வேண்டுமென்றால் பின்னால் புள்ளி விவரத்தைச் சேகரித்துக் கொடுக்கிறேன். அதிலே கூட சில திருத்தங்கள் இருக்கின்றன. திருத்தங்களை அங்கத்தினர்களுக்கு சர்க்குலேட் செய்யச் சொல்லியிருக்கிறோம். திருத்தங்களைப் பிரேரேபிக்க இருக்கிறேன். முடிந்த பிறகு மொத்தமாகக் கொடுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வரியில்லா நில உடைமைகளுக்கு ரயத்துவாரித் தீர்வை விதிக்கும் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 46/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 முதல் 24 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“அட்டவணை இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் படவேண்டும்”.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க் கண்ட திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன் :—

In the Schedule,—

1. In Part I,—

(1) in column (3), against Dharmapuri in column (1), for the word “Bottanugalam”, substitute the word “Bottanugalalam”;

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 டிசம்பர் 12]

(2) in column (4), against Anaimalai Hills village in column (3) and Coimbatore in column (1) insert the figure " 2 " below the figure " 1 " ;

(3) in column (5), against serial number 5 in column (4) and Coimbatore in column (1) for the figures and letter " 6A1 " , substitute the figures and letters " 6A1A " ;

(4) in column (6) against serial number 100 in column (4), Kodaikanal in column (3) and Madurai in column (1), for the figure " 0.5 " , substitute the figures " 0.55 " ;

(5) in column (4) below serial number 192, against Kodaikanal in column (3) and Madurai in column (1), for the figures " 123 " , substitute the figures " 193 " ;

(6) in column (5) against serial number 257 in column (4), Kodaikanal in column (3) and Madurai in column (1), for the figures and letters " 278-B1A " , substitute the figures and letters " 378-B1A " ;

(7) in column (6) against Adukkam village in column (3) and Madurai in column (1), for the figures " 1-7.61 " denoting the total, substitute the figures " 127.61 " ;

(8) in column (6) against Adukkam village in column (3) and Madurai in column (1), for the figures " 2,069-0 " denoting the Grand Total, substitute the figures " 2069.80 " ;

(9) in column (2) against Chingleput in column (1) for the word " Sidapet " , substitute the word " Saidapet " ;

(10) in column (6) against serial number 4 in column (4), St. Thomas Mount in column (3) and Chingleput in column (1), for the figures " 2.10-63 " , substitute the figures " 2.10263 " ;

(11) in column (6) against serial number 5 in column (4), St. Thomas Mount in column (3) and Chingleput in column (1), for the figures " 0.11-86 " , substitute the figures " 0.11586 " ,

(12) in column (6) against serial number 7 in column (4) St. Thomas Mount in column (3) and Chingleput in column (1), for the figures " 0.3939 " , substitute the figures " 0.13939 " ;

1972 டிசம்பர் 12] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

(13) in column (3) under the heading Nawab Gardens against Tiruchirappalli in column (1), for the word "Thamalvarubayam", substitute for the word "Thamalavarubayam";

(14) in the heading to column (5) against serial number 13 in column (4), perambut in column (3) and North Arcot in column (1) for the words "Suevey number" substitute the words "Survey number";

(15) in column (6) against serial number 43 in column (4), Ootacamund (Town) in column (3) and the Nilgiris in column (1) for the figures "0.35", substitute the figures "0.30";

(16) in column (6) against serial number 2 in column (4), Kodanad in column (3) and The Nilgiris in column (1), for the figures "2.17" substitute the figures "2.07";

(17) in column (6) against serial numbers 19, 35, 36, 37, 39, 40 and 41 in column (4), Coonoor (Town) in column (3) and The Nilgiris in column (1) for the figures, "0.33", "0.50 6/16", "0.32 12/16", "0.78 3/16", "0.87 2/16", "3.70 15/16" and "0.05" substitute respectively the figures "0.03", "0.50", "0.32 6/16", "0.78 12/16", "0.87 3/16", "3.70 2/16" and "0.05 15/16";

(18) in column (1) against Yercaud sub-taluk in column (2) for the word "alem", substitute the word "Salem";

2. In Part II, in column (5) against serial number 44, for the figures "1.66" substitute the figures "1066";

3. In the *Absiract* at the end for the word "Kumbakouam", substitute the word "Kumbakonam".

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : 20 ஆண்டு காலத்திற்கு வரி கொடுத்து விட்ட காரணத்தால், இனிமேல் ஃப்ரீ ஹோல்டிங்ஸ் நிலங்களுக்கு வரி கொடுக்க வேண்டியதில்லை என்று இருக்கிறது. அதையும் இப்போது மறுபடியும் கொண்டு வந்து சேர்த்து வரி கட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், அதனால் வரக்கூடிய வருவாய் எவ்வளவு இருக்கும்? அவர்களுக்கு எக்ஸம்ப்ஷன் கொடுத்துவிட்டு மறுபடியும் அவர்கள் வரி கட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் எப்போதிருந்து வரி கட்ட வேண்டும்?

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : வரி கட்டாது இருந்த காலத் திற்கு வரி வசூலிக்கப்பட மாட்டாது. இந்தப் பசலியிலிருந்து கணக்குக்கு வரும். பழைய வரியை வசூலிக்க மாட்டோம். இதிலே அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு வரி வருகிறது என்பது முக்கியமல்ல. தமிழ்நாடு முழுவதும் பல ஜில்லாக்களில் இந்த முறை இருக்கிறது. சேலம் மாவட்டம், இராமநாதபுரம் மாவட்டம் போன்ற பல மாவட்டங்களில் இருக்கின்றன. அவற்றை எடுத்துவிடத்தான் முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, இதிலே பணம் முக்கியமல்ல, கொள்கைதான் முக்கியம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

அட்டவணை, திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move—

“ That the Tamil Nadu Levy of Ryotwari Assessment on Free-hold Lands Bill, 1972, as amended, be passed. ”

The motion was put and carried and the Bill, as amended was passed, into law.

(ஏ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பந்தய வரி (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு) எண் 50/72)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு குதிரைப் பந்தய (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 50/1972) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

* 8—12—72-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1972 டிசம்பர் 12] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

குதிரைப் பந்தய வரிக்கு மேல்வரி விதிக்க வகை செய்வதற்காக தமிழ்நாடு 1935-ம் ஆண்டு குதிரைப் பந்தய வரிச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 20/1935), தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு 44-வது சட்டத்தால் 1971-ல் திருத்தப்பட்டது. மேல்வரி 1972 ஜனவரி 1-ம் நாளிலிருந்து விதிக்கப்பட்டுள்ளது. “பந்தய கணிப்புப் பொறி வரி” (totalizator tax) மீது மேல்வரி விதிப்பதற்கு 1971-ம் ஆண்டு சட்டம் வகை செய்யவில்லை. ஆனால், “பந்தய கணிப்புப் பொறி வரி” மீதும் 1972-ம் ஆண்டு ஜனவரி 1-ம் நாளிலிருந்து மேல்வரி வசூலிக்கப்பட்டது. இவ்வாறு வசூல் செய்ததற்கு செல்திறன் அளிக்கப்பட வேண்டியிருந்தது. மற்றும், “பந்தய கணிப்புப் பொறி வரி”க்கும் தொடர்ந்து மேல்வரி விதிக்கப்பட வேண்டுமென்பது தான் குறிக்கோள். எனவே, இக்குறிக்கோளுக்கிணங்க, சட்டத்தை ஏற்றவாறு திருத்துவது அவசியமெனக் கருதப்பட்டது. மேற்கண்ட குறிக்கோளை எய்துவதற்காக தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு குதிரைப் பந்தய (இரண்டாவது திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண் 4/1972) 1972 நவம்பர் 21-ம் நாளன்று சாற்றுரைக்கப்பட்டது.

அவையின் முன்னுள்ள இச்சட்ட முன்வடிவு, சட்ட மன்றத்தின் ஒரு சட்டத்தின் மூலம் மேற்சொன்ன அவசரச் சட்டத்தை ரத்து செய்ய விழைகிறது.

தலைவரவர்களே, இச்சட்ட முன்வடிவை இப்பேரவை ஏற்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

திர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன. பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir I move—

“That the Tamil Nadu Betting Tax (Second Amendment) Bill 1972 be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

[1972 டிசம்பர் 12]

மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) :
பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று நாளே
காலை 9 மணி அளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 12.57 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(6) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders

‘ Nil ’

B. Reports, Notifications and Other Papers.

@ 28. The Mettur Township, Courtallam Township and Bhavanisagar Township (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 49 of 1972).

@ 29. Annexure to the Madras City Municipal Corporation and the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 48 of 1972).